

## Průlomový judikát – výklad DPH před vstupem do EU

Pozvolna si zvykáme na skutečnost, že po vstupu ČR do EU byla celá řada právních předpisů upravena podle požadavků práva Evropských společenství. Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, který vstoupil v účinnost současně se vstupem ČR do EU, je zcela postaven na principech práva Evropských společenství, jmenovitě na principech Šesté směrnice Rady ze dne 17. května 1977, o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (77/388/EHS, dále v textu Šestá směrnice), která vymezuje společná pravidla DPH platná pro všechny země EU.

Je proto zcela legitimní uplatňovat výklad současného zákona o DPH v souladu se Šestou směrnicí. Judikát Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 29. 9. 2005, č. Afs 92/2005-45 však ve svém rozhodnutí využil principy Šesté směrnice také při výkladu zákona o DPH (č. 588/1992 Sb.) platného před vstupem ČR do EU. Je třeba říci, že se jedná o zcela nový pohled na výklad zákona o DPH platného před vstupem do EU, který je však postaven na zřetelných argumentech.

### Podstata sporu

Zhotovitel uzavřel se zprostředkovatelem (oba se sídlem v ČR, plátcí DPH) zprostředkovatelskou smlouvu, jejímž předmětem byl závazek zprostředkovatele vyvíjet činnost směřující k tomu, aby zhotovitel uzavřel smlouvu s třetí osobou. Za tuto činnost měl zprostředkovatel obdržet od zhotovitele provizi. Zprostředkovatel zajistil uzavření smlouvy o dílo mezi slovenskou společností-objednatelem a zhotovitelem. Předmětem smlouvy byla rekonstrukce výrobního zařízení, konkrétně tavicího agregátu pro tavění skla. Zprostředkovatel vyúčtoval a obdržel provizi zahrnující 22 % DPH. Zhotovitel si ve vztahu k této DPH uplatnil odpočet za příslušné zdaňovací období. Finanční úřad však neuznal tento odpočet DPH.

Finanční správa a poté také krajský soud dospěly k závěru, že u činnosti zprostředkovatele se jednalo o službu související s rekonstrukcí technologické části nemovitosti, takže dle § 2b odst. 3 písm. c) ZDPH není místem plnění u zprostředkovatelské smlouvy tuzemsko, nýbrž Slovensko, tj. kde se nachází nemovitost, jež měla být podle zprostředkované smlouvy o dílo rekonstruována. Z ustanovení § 2b odst. 3 písm. c) ZDPH totiž vyplývá, že místem plnění při poskytování služeb vztahujících se k nemovitostem, včetně služeb realitních kancelářů, odhadců a služeb architektů a stavebního dozoru, je to místo, kde se nemovitost nachází. Finanční správa uvedla, že z tohoto důvodu není plnění ve prospěch zhotovitele (zprostředkování) zdaniitelným plněním ve smyslu ZDPH, a proto zhotovitel nemůže z tohoto plnění uplatnit odpočet daně.

Zhotovitel tvrdil, že takové právní posouzení věci není správné, neboť se jedná o rozšiřující a nepřipustný výklad tohoto ustanovení. Podle jeho názoru se při poskytování služeb vychází z ustanovení § 2b odst. 3 písm. a), b) ZDPH, a to, že místo plnění se řídí sídlem, místem provozovny nebo bydlištěm, kde se poskytovatel služeb zdržuje. Ustanovení § 2b odst. 3 písm. e) ZDPH, jež se podle stěžovatele týká mj. i zprostředkování, je pak ustanovením speciálním ve vztahu k § 2b odst. 3 písm. a), b) ZDPH, které u služeb v něm určených za místo plnění určuje místo, kde jsou služby poskytovány. Podle jeho názoru nelze zprostředkování uzavření smlouvy o dílo (i když se k nemovitosti určitým způsobem vztahuje) podřadit pod ustanovení § 2b odst. 3 písm. c) ZDPH, neboť se jedná o rekonstrukci výrobního zařízení v nemovitosti a není to služba vztahující se přímo k nemovitosti.

Zhotovitel dále uvedl, že vyjmenované služby vztahující se k nemovitosti jsou v zákoně výslovně zmíněny právě proto, aby nedocházelo ohledně určení místa plnění ke sporům.

(Pokračování na stránce 2)



## Metoda průměrných maturit

K základním nástrojům každého treasury manažera či obchodníka na mezibankovním trhu patří sledování depozitní pozice. Obchodníci s finančními instrumenty sledují různé pozice s přehledy nakoupených finančních produktů. Pozice cenných papírů, FX pozice, depozitní pozice a podobně. Právě depozitní pozice bývá tou nejsledovanější, protože dokáže pojmut různé finanční instrumenty pomocí teoretických rozkladů jednoho obchodu na nejjednodušší money market instrumenty – krátkodobá depozita přijatá a vydaná.

Ve Finančním Managementu 1/2006 jsme rozebrali metodu průměrných sazeb, která vede k paradoxu, že konečný výsledek PL (Profit/Loss) za celou pozici nemusí být součtem PL jednotlivých obchodů.

Metoda průměrných maturit takovým rozporům netrpí. Počítá interpolované tržní sazby podle maturity jednotlivých obchodů a dále určí PL po obchodech. PL za celou pozici je součtem jednotlivých PL. Poziční úroková sazba je stanovena nepřímou, z celkového PL.

Drobnou nevýhodou je obtížnější interpretace průměrné sazby pozice, protože je vypočtena jaksi oklikou přes PL. Nedá se říct, že to je jednoduše vážený průměr něčeho ... Metoda průměrných maturit je mezi obchodníky oblíbenější než metoda průměrných sazeb. Celkový PL je přímočařejší vypočten a je transparentnější, protože zobrazený PL jednotlivých obchodů je přímo použit pro celkový PL. Na vygenerovaném PL zpravidla závisí bonus obchodníka, takže v otázce PL chce mít jasno.

*Celý článek konzultanta Aleše Vacka si můžete přečíst v odborném časopisu Finanční Management 2/2006, který vyjde předposlední březnový týden.*

*Ukázkové číslo zdarma si můžete objednat na adrese [www.ManagerWeb.cz](http://www.ManagerWeb.cz).*

## DAŇOVÝ KALENDÁŘ – BŘEZEN

**13. 3.**

**Spotřební daň** – platba daně za leden (mimo spotřební daň z lihu)

**15. 3.**

**Daň z příjmů** – čtvrtletní záloha u poplatníků, jejichž poslední známá daňová povinnost přesáhla 150 tisíc Kč

**Daň z příjmů** – podání hlášení platebního zprostředkovatele

### ZE SBÍRKY ZÁKONŮ

- **Částka 26, rozeslaná 8. 3. 2006**  
62. Zákon, jímž se mění zákon č. 124/2002 Sb., o platebním styku
- **Částka 24, rozeslaná 8. 3. 2006**  
56. Zákon, jímž se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, a další související zákony (mimo jiné novelizuje zákon o daních z příjmů a zákon o správě daní a poplatků)
- **Částka 22, rozeslaná 27. 2. 2006**  
47. Zákon, jímž se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociál. zabezpečení, zákon č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění

## Asset management, ERP

Čtete nové číslo časopisu **Finanční Management!**

Pro předplatitele časopisů HR Management, Moderní řízení a Právní rádce sleva 30 procent.



Ukázkové číslo ZDARMA si objednejte na 233 071 197 nebo [www.ManagerWeb.cz](http://www.ManagerWeb.cz).

**economia**  
OBSAH ROZHODUJE

(Pokračování ze stránky 1)

Zprostředkovatelské služby však v ustanovení o nemovitostech nejsou uvedeny.

### Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS)

a) *Využití výkladu ZDPH v souladu se Šestou směrnicí*

Podstatnou částí odůvodnění rozhodnutí NSS je výklad ustanovení § 2b odst. 3 ZDPH, protože podstatné pro vyřešení sporu je právě určení místa plnění u zprostředkovatelské služby. Před jeho interpretací vám přiblížíme obecnou úvahu NSS, kterou shrnuje následující právní věta:

**„I v případech, kdy se posuzují skutkové okolnosti, k nimž došlo před vstupem České republiky do Evropské unie, a rozhodným právem je právo tehdy účinné, je nutno ustanovení českého právního předpisu, přijatého nepochybně za účelem sblížení českého práva s právem Evropských společenství a majícího svůj předobraz v právní normě obsažené v právu Evropských společenství, vykládat konformně s touto normou. Odchýlit se od takového výkladu je však zpravidla nezbytné v případech, kdy pro to existují zřejmé racionální důvody dané kupříkladu tím, že v ustanovení českého právního předpisu byla úmyslně zvolena odlišná textace nebo že ten, kdo právní předpis vydal, v něm jiným nepochybným způsobem projevil vůli odlišnou od vůle projevované v normě práva Evropských společenství.“**

NSS tedy vymezil určité podmínky, při jejichž splnění je nutné právní normu již před vstupem ČR do EU vykládat v souladu s právem Evropských společenství. Základním předpokladem je skutečnost, že ještě před vstupem ČR do EU se ČR zavázala ke sblížení českého práva s právem evropským. Již v době přijímání ZDPH (1992) platily v tehdejších členských státech Evropských společenství předpisy v oblasti DPH, které vycházely z principů Šesté směrnice. Při srovnání textu Šesté směrnice a ZDPH upravující určení místa plnění u služeb je zřejmé, že znění jsou téměř totožná. Z těchto skutečností plyne, že Šestou směrnicí je možné považovat za inspirační zdroj ZDPH a při výkladu ZDPH v daném případě je nutné postupovat v souladu s principy Šesté směrnice. Pokud by tomu tak být nemělo, měl by být zákonodárcem tento úmysl vyjádřen odlišnou úpravou v zákoně. Tato skutečnost je navíc podpořena také faktem, že text zákona o dani z přidané hodnoty (235/2004 Sb.), který vstoupil v účinnost dnem vstupu ČR do EU a který musí být nutně v souladu s principy Šesté směrnice, je téměř identický s textem ZDPH.

b) *Základní pravidlo versus speciální ustanovení*

§ 2b odst. 3 písm. c) ZDPH je ustanovením speciálním k základní normě obsažené v § 2b odst. 3 písm. a) a b) ZDPH. Stejně tak je tomu v Šesté směrnicí (článek o místu plnění u služeb vztahujících se k nemovitostem je speciálním ustanovením k článku o místu plnění u služeb podle sídla poskytovatele atd.).

Speciální ustanovení lze však aplikovat pouze v případě, že jsou naplněny všechny rozhodné znaky či podmínky, kterými je jeho aplikace podmíněna. Není-li tomu tak, je nutné aplikovat ustanovení obecné, příp. jiné speciální usta-

novení. Judikatura Evropského soudního dvora (rozhodnutí ESD ze dne 15. 3. 1989, 51/88) v této souvislosti výslovně hovoří o nutnosti restriktivního výkladu výjimek ze základního pravidla uvedeného v Šesté směrnicí. Stejný výklad jako v případě Šesté směrnice je zde nutné použít ve vztahu ustanovení § 2b odst. 3 písm. c) k § 2b odst. 3 písm. a) nebo písm. b) ZDPH, protože zde není žádný racionální důvod, proč vykládat ustanovení jinak než ESD.

Abyste mohlo být při určení místa plnění zprostředkovatelské služby využito speciální ustanovení § 2b odst. 3 písm. c) ZDPH: „... místo, kde se nemovitost nachází, při poskytování služeb vztahujících se k nemovitostem, včetně služeb realitních kanceláří, odhadců a služeb architektů a stavebního dozoru ...“ je nutné naplnit restriktivní výklad tohoto ustanovení.

Při výkladu pojmu „služby vztahujících se k nemovitostem“ je nutné vzít v úvahu výčet služeb, které český zákonodárce za takové služby považuje. Jedná se o služby, které mají přímý vztah k nemovitosti, jsou prováděny přímo v její prospěch. Službám realitních kanceláří, odhadců, architektů a stavebního dozoru



je společné, že jejich cílem je napomoci k získání, vytvoření, úpravě, zachování či užívání určité nemovitosti jejím vlastníkem, resp. potenciálnímu vlastníku nebo uživateli či potenciálnímu uživateli. Určitou službu je nutné zařadit mezi „služby vztahující se k nemovitostem“ jen tehdy, pokud je míra intenzity vztahu k nemovitosti u těchto služeb stejná nebo vyšší, než je tomu u služeb realitních kanceláří, odhadců, architektů a stavebního dozoru.

Podle NSS však tuto charakteristiku nesplňuje služba spočívající ve zprostředkování uzavření smlouvy o dílo, je-li předmětem zprostředkované smlouvy zhotovení díla, jehož podstatné prvky jsou pevně spojeny s nemovitostí. Důležitý je tedy fakt, že zhotovitel má vztah pouze k dílu, které zhotovuje, a ne k nemovitosti. Zprostředkovatelská činnost se váže pouze k dílu, které je zprostředkováno a které ve výše uvedeném smyslu s nemovitostí vůbec nesouvisí.

Z těchto důvodů NSS vyvozuje, že vázat místo plnění na místo, kde se nemovitost nachází, je v rozporu se základními cíli Šesté směrnice. Místo poskytnutí služby má obvykle vykazovat určitý vztah k tomu, kdo službu poskytuje, tzn. z místa, odkud službu poskytuje. Užití zvláštního a nikoli obecného ustanovení je přípustné tehdy, pokud by obecné ustanovení nevedlo k logickému řešení z hlediska daní. V tomto projednávaném případě nemá ani zprostředkovatel, ani zhotovitel žádný skutečný vztah k místu, kde se nemovitost nachází (na Slovensku), a proto se jeví neracionální pova-

žovat za místo plnění u takové zprostředkovatelské služby právě toto místo.

Podle NSS tedy krajský soud správně nerozhodl, když považoval službu spočívající ve zprostředkování uzavření smlouvy o dílo, kdy předmětem je rekonstrukce komplexního technologického zařízení, jehož podstatné prvky jsou pevně spojeny s nemovitostí, v níž jsou umístěny, za „službu vztahující se k nemovitosti“ ve smyslu § 2b odst. 3 písm. c) ZDPH.

NSS se dále ve svém odůvodnění zabýval otázkou, zda tedy v tomto případě bude při určení místa plnění využito základní pravidlo (§ 2b odst. 3 písm. a) nebo b) ZDPH) nebo se místo plnění řídí jiným speciálním ustanovením, v tomto případě § 2b odst. 3 písm. e) ZDPH. Ustanovení § 2b odst. 3 písm. e) ZDPH vymezuje za místo plnění to místo, kde jsou služby skutečně poskytovány a poskytování se týká celé řady typů služeb, např. ubytovací, finanční, poradenské a další služby, včetně služeb zprostředkovatelských.

Šestá směrnice však při určení místa plnění u této skupiny služeb rozlišuje dva odlišné přístupy, a to kde jsou služby skutečně poskytovány (§ 10 odst. 4 a 5, případně § 10 odst. 12 a 13 současného zákona o DPH) a kde má zákazník sídlo nebo stálou provozovnu, pro kterou je služba poskytována (vztahuje se na typy služeb za předpokladu, že služby jsou poskytovány zákazníkům mimo Společenství nebo osobám povinným k dani ve Společenství, ale ne ve stejné zemi jako dodavatel; § 10 odst. 6 současného zákona o DPH).

NSS uzavírá tuto část konstatováním, že český zákonodárce se inspiroval Šestou směrnicí pouze volně a neužil podmínky, že služby musí být poskytovány přeshraničně.

Odpověď na otázku, kterým ustanovením se poskytnutí zprostředkovatelské služby v tomto případě řídí, hledá NSS v obchodním zákoníku. U dané zprostředkovatelské smlouvy potvrzuje, že její obsah odpovídá obchodnímu zákoníku pro danou oblast. Služba poskytovaná zprostředkovatelem je tedy zprostředkovatelskou službou ve smyslu § 2b odst. 3 písm. e) ZDPH a jejím místem plnění je místo, kde byla skutečně poskytována.

### Závěr

NSS tedy zrušil soudní rozhodnutí nižší instance a vrátil věc k dalšímu řízení. Za naprosto průlomový je možné považovat fakt, že NSS využil při výkladu ZDPH (normy platné před vstupem ČR do EU) právní normu Evropských společenství (Šestá směrnice). Velmi významné je také zjištění, že NSS při svém rozhodování zohlednil také judikaturu Evropského soudního dvora týkající se výkladu Šesté směrnice. Lze tedy předpokládat, že při rozhodování o případech týkajících se současně platného zákona o DPH přímo vycházejícího ze Šesté směrnice bude postupovat obdobně. Užitečný tento judikát je také v oblasti vymezení podmínek, které musí být splněny, aby daná služba mohla být považována za službu vztahující se k nemovitostem. Znění současně platného zákona o DPH je totiž v této oblasti téměř identické se zněním ZDPH.

Ing. Tomáš Plešinger

[plesingr@fucik.cz](mailto:plesingr@fucik.cz)

## Přechod z uplatňování skutečných výdajů na paušál

V tomto článku se budeme zabývat problematikou přechodu z uplatňování skutečných výdajů na paušální výdaje.

V roce 2005 byla schválena novela zákona o daních z příjmů (dále ZDP), podle které byla zvýšena procentuální částka výdajů, které mohou být uplatněny u příjmů z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti v paušální výši místo skutečně vynaložených výdajů. Zvýšené % paušálních výdajů lze uplatnit již za zdaňovací období, které započalo v roce 2005.

Při uplatňování výdajů paušální částkou z dosažených příjmů je třeba mít na paměti, že jsou v této paušální částce zahrnuty veškeré výdaje poplatníka vynaložené v souvislosti s dosahováním příjmů z podnikání. Výjimku tvoří pouze pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a zdravotní pojištění zaplacené do 31. prosince příslušného zdaňovacího období.

Předtím než je provedena změna z daňové evidence na uplatňování výdajů v paušální výši, je třeba provést úpravu základu daně za předcházející zdaňovací období.

Problematiku přechodu z daňové evidence na uplatňování výdajů paušálem upravuje obecně § 23 odst. 8 ZDP. Podle ustanovení tohoto zákona je třeba nejprve upravit základ daně za období předcházející přechodu na paušál, tzn. pokud za rok 2004 vedete daňovou evidenci a rozhodnete se za rok 2005 uplatňovat výdaje paušálem, musíte nejprve upravit základ daně za rok 2004.

Úprava základu daně se týká především:

- pohledávek a závazků,
- hodnoty nespotebovaných zásob,
- vytvořených rezerv.

### Pohledávky a závazky

Podnikatel je povinen při úpravě základu daně zvýšit základ daně o hodnotu neuhrazených pohledávek a může snížit základ daně o hodnotu neuhrazených závazků. Úprava základu daně se netýká přijatých a uhrazených záloh.

U pohledávek a závazků z titulu sociálního a zdravotního pojištění se může poplatník rozhodnout, zda upraví základ daně již v roce 2004, nebo je zahrne do základu daně až v roce jejich vyrovnání, tj. v roce 2005.

Základ daně se dále nesnižuje o závazky, které vznikly z titulu pořízení dlouhodobého majetku.

### Hodnota nespotebovaných zásob

Základ daně je dále třeba zvýšit o hodnotu nespotebovaných zásob. V případě, že dojde k prodeji zásob v následujících zdaňovacích

obdobích, zahrne se do základu daně ve zdaňovacím období, kdy k prodeji došlo, pouze rozdíl mezi prodejní cenou a hodnotou nespotebovaných zásob. V takovém případě se bude jednat o příjmy, proti kterým nelze uplatnit výdaje v paušální výši. V případě, že by byly příjmy z prodeje zásob zahrnuty v § 7, uplatnil by poplatník proti tomuto příjmu výdaje v paušální výši a opět by tak došlo k dvojímu uplatnění nákladů.

### Rezervy

Základ daně je třeba zvýšit o hodnotu vytvořené rezervy.

### Dlouhodobý majetek

Dlouhodobý majetek lze zahrnout do nákladů prostřednictvím odpisů, nikoliv úhradou závazku. Proto se základ daně za předcházející zdaňovací období neupravuje o závazky vzniklé z titulu pořízení dlouhodobého majetku. V období, kdy poplatník uplatňuje výdaje v paušální výši, nelze základ daně snížit o hodnotu odpisů. Poplatník je povinen vést po tuto dobu daňové odpisy evidenčně.

### Finanční leasing

Předplacená část nájemného není považována za daňově uznatelný výdaj. Základ daně při přechodu na paušální výdaje se neupravuje o pohledávku z titulu předplaceného nájemného. Nájemné se zahrnuje do nákladů jen v poměrné výši. Po dobu uplatňování výdajů v paušální výši je nájemné z finančního leasingu již zahrnuto v paušálu.

Úprava základu daně se provádí formou dodatečného priznání. Setkali jsme se s vyjádřením Ministerstva financí v případě, že je prováděna úprava základu daně za rok 2004 tak, aby poplatník mohl uplatnit za rok 2005 paušální výdaje, zvýšení daňové povinnosti dle dodatečného priznání by nemělo být penalizováno.

### Příklad:

*Podnikatel eviduje na konci roku 2004*

- pohledávky z obchodního styku v celkové výši 100 tisíc Kč, z toho pohledávky ve výši 20 tisíc Kč jsou přihlášeny do konkurzního řízení;
- pohledávky z titulu předplaceného nájemného ve výši 60 tisíc Kč;
- závazky v celkové výši 90 tisíc Kč, z toho závazky ve výši 50 tisíc Kč jsou z titulu pořízení dlouhodobého majetku;
- hodnota nespotebovaných zásob činí 60 tisíc Kč;
- výše rezerv vytvořených na opravy hmotného majetku činí 40 tisíc Kč.

*Podnikatel se rozhodne, že za rok 2005 by pro něj bylo výhodnější uplatňovat výdaje*

*(Pokračování na stránce 4)*

Newsletter Finanční Management vydává Economia, a.s.,  
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou



**Fucík & partneři**

[www.fucik.cz](http://www.fucik.cz), tel.: 234 035 600

### KRÁTCE

## Souběh rodičovského příspěvku a mateřské není možný



Jak uvádí Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR ve své tiskové zprávě, úřady práce by již neměly vyplácet jednorázově rodičovský příspěvek matkám, které pobírají po celý kalendářní měsíc peněžitou pomoc v mateřství.

Jejich souběh není možný, a to ani v prvním měsíci narození dítěte.

Důvodem dřívějšího překrývání výplat těchto dávek plynul především z častých změn podmínek pro výplatu rodičovských dávek. Zákon stanoví celou řadu výjimek z podmínek, za kterých lze nárok na dávku priznat.

Oprávněným pobírajícím rodičovské dávky změny zákona mimo jiné umožnily neomezený přírůstek a umístování dětí do předškolních zařízení, aniž by ztratili nárok na tuto dávku.

Rozdílný výklad zákona o státní sociální podpoře způsobil, že některé úřady práce vyplácely maminkám jednorázově rodičovský příspěvek v prvním měsíci života dítěte. Rodičovský příspěvek náleží až poté, co skončí nárok na peněžitou pomoc v mateřství. Souběh těchto dávek je možný jen v případech, kdy je peněžitá pomoc v mateřství nižší než rodičovský příspěvek. Ten se pak poskytuje ve výši rozdílu mezi těmito dávkami.

Druhým případem možného souběhu je případ, kdy je nárok na peněžitou pomoc v mateřství jen po část měsíce. Vždy však platilo, že souběh pobírání peněžité pomoci v mateřství po celý kalendářní měsíc a rodičovského příspěvku ve stejném měsíci není možný, a to ani v prvním měsíci věku dítěte.

Peněžitou pomoc v mateřství může v současné době dostávat pouze žena. Náleží prvních 28 týdnů, popř. 37 týdnů u matky samoživitelky nebo matky, která porodila najednou více dětí. Podle nového zákona o nemocenském pojištění, který vstoupí v účinnost 1. 1. 2007, by měli mít možnost pobírat peněžitou pomoc v mateřství i otcové, a to od 7. týdne věku dítěte, pokud ji nebude pobírat matka dítěte. Bude činit 70 % denního vyměřovacího základu (doposud 69 %).

Od narození dítěte nebo po skončení výplaty peněžité pomoci v mateřství nebo nemocenského poskytuje stát rodičovský příspěvek, který v současné době činí 3696 Kč.

**ManagerWeb.cz**

Jediný informační portál  
pro top management  
[www.ManagerWeb.cz](http://www.ManagerWeb.cz)

(Pokračování ze stránky 3)

v paušální výši z dosažených příjmů. Z tohoto důvodu je poplatník povinen provést úpravu základu daně za rok 2004 následovně:

1. Základ daně se zvýší o

a) hodnotu neuhrazených pohledávek ve výši 80 tisíc Kč (100 tisíc Kč – 20 tisíc Kč),

b) hodnotu nespotřebovaných zásob ve výši 60 tisíc Kč,

c) hodnotu vytvořených rezerv v celkové výši 40 tisíc Kč,

tj. celkem o 180 tisíc Kč.

## Poskytování reklamních dáreků a vzorků

Řada podnikatelů a společností dává svým obchodním partnerům reklamní dárky (např. tužky, kalendáře), téměř každá obchodní společnost poskytuje svým zákazníkům reklamní vzorky. S rozdávaním reklamních dáreků a vzorků jsou spojeny tyto otázky:

- Jde o náklad na dosažení, zajištění a udržení příjmů?

- Jaký je režim DPH? Je možné si uplatnit odpočet DPH na vstupu? Je nutné odvést DPH na výstupu z rozdaných předmětů?

Vzhledem k poslednímu legislativnímu vývoji v případě bezúplatného poskytování reklamních a propagačních předmětů v zákoně o daních z příjmů a zákoně o DPH bychom vás rádi upozornili na změny v této oblasti, částečně potvrzení výkladu uplatňování DPH na základě přímého účinku Šesté směrnice Ministerstvem financí. Tento výklad přináší výhodnější režim zejména pro bezúplatně poskytnuté vzorky.

Pro účely odpovědi na výše uvedené otázky je nutné si definovat:

- reklamní a propagační předmět tak, jak ho definují české předpisy;
- vzorek tak, jak vyplývá z principů obsažených v 6. směrnici;
- dárek malé hodnoty, tak jak ho chápe 6. směrnice,
- reprezentaci – pro správné posouzení nároku na odpočet a odvod DPH je nutné si uvědomit, že pojem reprezentace, který definuje § 25 odst. 1 písm. t) zákona o daních z příjmů, není ve výše uvedených kategoriích shodný s reprezentací, jak ji chápe 6. směrnice.

2. Základ daně se sníží o hodnotu neuhrazených závazků v celkové výši 40 tisíc Kč (90 tisíc Kč – 50 tisíc Kč)

Základ daně je tedy výsledně zvýšen o částku 140 tisíc Kč.

Pohledávky z titulu předplaceného nájemného na finančním leasingu a závazky z titulu pořízení dlouhodobého majetku nemají vliv na úpravu základu daně.

Ing. Mariana Havelková

[havelkova@fucik.cz](mailto:havelkova@fucik.cz)

## Podání priznání manželů uplatňujících společné zdanění



Podle § 13a odst. 6 zákona o daních z příjmů podávají daňové priznání oba manželé ve stejné lhůtě. Pokud jeden z manželů podává daňové priznání k 30. 6. 2006 prostřednictvím daňového poradce, pro

splnění výše uvedené podmínky by měl i druhý z manželů podat do 31. 3. 2006 správci daně plnou moc k zastupování daňovým poradcem a podat své daňové priznání ve stejné lhůtě, tj. do 30. 6. 2006.

## Převedení přeplatku na nedoplatek druhého z manželů

Po novele číslo 56/2006 Sb. nově stanoví § 13a odst. 8 zákona o daních z příjmů, že požádá-li při podání daňového priznání jeden z manželů o převedení vratitelného přeplatku na osobní účet druhého z manželů, správce daně uskuteční tento převod ke dni splatnosti daně druhého z manželů.

Týká se to přeplatku, který vznikl v důsledku zaplacených záloh na daň a uplatnění společného zdanění. Manželé toto ustanovení mohou využít již pro priznání za rok 2005. Žádost je součástí formuláře daňového priznání (na 4. straně formuláře). Případného penále z důvodu opožděné úhrady daně se tedy manželé obávat nemusí.

## Vztah mezi základem daně a finančním výkaznictvím

Vztah účetního výsledku společnosti a základu daně z příjmů byl tématem semináře organizovaného MF a Světovou bankou. Odborníci připravující návrh nového systému zdanění příjmů a majetku na něm diskutovali o možnostech stanovení základu daně z příjmů podnikatelských subjektů. Ten může být založen na hospodářském výsledku zjištěném z účetnictví vedeného podle českých účetních standardů, podle mezinárodních účetních standardů, ze speciálního účetnictví vedeného pouze pro daňové účely, popř. může být základ daně zjišťován z dalších zdrojů.

## Finanční zpravodaj

Ve Finančním zpravodaji č. 1/1/2006 byl zveřejněn seznam pokynů řady D vydávaných Ministerstvem financí. Seznam uvádí, kde byly pokyny zveřejněny, zda byly nahrazeny jiným či mění pokyn předchodí. Finanční zpravodaj č. 1/2/2006 uvádí seznam smluv o zamezení dvojího zdanění v oboru daní z příjmů, popř. daní z majetku.



Rozdílné definice pojmů používané 6. směrnicí lze samozřejmě aplikovat pouze na DPH. Pro daň z příjmů platí i nadále český zákon o daních z příjmů a tím i definice tam uvedené, včetně například definice reprezentace, definice reklamních a propagačních předmětů.

Obecně lze říct, že 6. směrnice používá odlišné definice výše uvedených pojmů, čímž dochází k závěrům odlišným od českého zákona o DPH. Podle 6. směrnice je režim poskytování dáreků malé hodnoty a vzorků při uplatňování DPH na vstupu a na výstupu definován „volněji“, než je tomu v českých předpisech.

Jestliže tedy podnikatel poskytuje a předává svým obchodním partnerům a zástupcům vzorek za účelem vyvolání a zvýšení poptávky po svém zboží, platí, že takové poskytnutí vzorku není dodáním zboží a nepodléhá podle 6. směrnice DPH. Stejně má podnikatel při nákupu takového vzorku, pokud ho nepoužil pro reprezentaci, nárok na odpočet DPH na vstupu. Ministerstvo financí částečně potvrdilo, že není-li náš zákon ve výše uvedené problematice v souladu s 6. směrnicí, lze použít přímo 6. směrnici.

V případě, že nakupujete a poskytnete reklamní a propagační předměty, vzorky a dárky malé hodnoty, doporučujeme nechat si uvedenou situaci rozebrat svým daňovým poradcem jak z pohledu zákona o daních z příjmů, tak z pohledu zákona o DPH a 6. směrnice, zvážit možná rizika a zvolit optimální postup.

Ing. Ivan Fučík

[ff@fucik.cz](mailto:ff@fucik.cz)

### HLAVNÍ TÉMA:

## Manažerské poradenství, koučování

Čtete nové číslo časopisu **Moderní řízení!**

Pro předplatitele časopisů Finanční Management, HR Management a Právní rádce sleva 30 procent.



Ukázkové číslo ZDARMA si objednejte na 233 071 197 nebo [www.ManagerWeb.cz](http://www.ManagerWeb.cz).

**economia**  
OBSAH ROZHODUJE