

DANĚ Z PŘÍJMŮ

NOVELA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ – 2. část

V srpnu vláda předložila do poslanecké sněmovny návrh zákona, kterým se mění zásadně některé daňové zákony (rozeslán jako sněmovní tisk č. 873/0). K projednání návrhu mělo dojít ve 37. týdnu, ale zatím k němu nedošlo. Účinnost je plánována od 1. ledna 2017 s tím, že vybraná ustanovení by se aplikovala již pro zdaňovací období roku 2016.



Shrnuli jsme pro Vás nejpodstatnější změny týkající se zákona o daních z příjmů. Vzhledem k rozsáhlosti navrhovaných změn v tomto čísle přinášíme 2. část změn z oblasti daně z příjmů fyzických osob. V dalších vydáních budeme pokračovat daní z příjmů právnických osob a společnými ustanoveními.

Benefity pro rodinné příslušníky zaměstnanců

Novela upřesňuje, že plnění podle § 6 odst. 9 písm. d) a e) zákona o daních z příjmů poskytnuté zaměstnavatelem pro rodinného příslušníka zaměstnance (jde o zaměstnanecké benefity osvobozené od daně jako příspěvek na rekreaci, sportovní akce, apod.), jsou příjmem zaměstnance. To zabrání úvahám o zdaňování těchto příjmů u rodinných příslušníků.

Rozšíření definice pro osvobozená nepeněžní plnění ve formě použití zdravotnických zařízení

V tomto bodu se jedná o rozšíření definice zdravotnických zařízení, jejichž použití formou nepeněžního plnění poskytovaného zaměstnavatelem zaměstnanci nebo jeho rodinnému příslušníkovi z fondu kulturních a sociálních potřeb, ze sociálního fondu, ze zisku po jeho zdanění anebo na vrub výdajů (nákladů), které nejsou výdaji (náklady) na dosažení, zajištění a udržení příjmů, je pro zaměstnance příjmem osvobozeným od daně.

Navržená úprava rozšiřuje osvobození těchto příjmů tak, že osvobozeno bude nově pořízení zboží a služeb zdravotního, léčebného, hygienického a obdobného charakteru od zdravotnických zařízení a pořízení zdravotnických prostředků na lékařský předpis.

Dle důvodové zprávy k navržené novele bude nová definice vyhovovat i např. úhrada rehabilitace, vitaminových doplňků, či nákupu brýlí na lékařský předpis v optice.

Výplata částečného odbytného z doplňkového penzijního spoření

Doplňkové penzijní spoření již není věkově omezeno a dle zákona o doplňkovém penzijním spoření, bylo v této souvislosti zavedeno tzv. částečné odbytné. Jedná se o částečný jednorázový výběr prostředků na žádost účastníka spoření, při splnění zákonem daných podmínek.

Změny v případě částečného odbytného se týkají jednak zaměstnanců, kterým na spoření přispívá zaměstnavatel, jednak všech fyzických osob, které uplatňují odečet příspěvků od základu daně.

U zaměstnance jsou od daně z příjmů osvobozeny určité příspěvky zaměstnavatele na jeho doplňkové penzijní spoření. Dojde-li k výplatě částečného odbytného, tj. nebude-li naplněn záměr spoření na důchod, má dojít i k zániku osvobození dle předmětného zákonného ustanovení, a to jak co se týče budoucích příspěvků zaměstnavatele, tak i příspěvků zaměstnavatele vyplacených v předchozích deseti letech. Zaměstnanci tedy v roce výplaty vznikne povinnost zdanění těchto příspěvků, protože bude muset podat daňové přiznání.

Co se týče uplatněných odechtů, v případě výplaty částečného odbytného z doplňkového penzijního spoření, bude dle novely třeba „dodanit“ i tyto dříve uplatněné odečty od základu daně poplatníka. O odečty uplatněné v předchozích 10-ti letech bude zvýšen dílčí základ daně z ostatních příjmů.

(Pokračování na stránce 2)

DAŇOVÝ KALENDÁŘ

Září

26.9.

Spotřební daň: splatnost spotřební daně z lihu za červenec 2016

DPH: Souhrnné hlášení za srpen 2016

DPH: podání přiznání a zaplacení daně za srpen 2016 plátců s měsíčním zdaňovacím obdobím

DPH: podání kontrolního hlášení za měsíc srpen 2016

Spotřební daň: podání přiznání za srpen 2016, podání přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně z topných olejů, zelené nafty a technického benzínu a mazacích olejů za srpen 2016 (pokud vznikl nárok)

Energetické daně: daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za srpen 2016

30.9.

Daň z příjmů: odvod částek zajištění daně za srpen 2016

DPH: poslední den lhůty pro podání žádosti o vrácení DPH z/do jiného členského státu

Daň z příjmů: odvod daně vybíraných srážkou podle zvláštní sazby daně za srpen 2016

SPRÁVA DANÍ

Úrok z daňového odpočtu – daňový řád opět novelizován

Z počátku si položíme jednoduchou otázku. Z jakého důvodu vznikl § 254a zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád („DŘ“) týkající se úroku z daňového odpočtu? A proč chce Vláda toto ustanovení znovu novelizovat?

Nejprve je nutné poukázat na známý **rozsudek KORDARNA**, který se stal základem pro vytvoření tohoto ustanovení. Nejvyšší správní soud („NSS“) uvedl, že nadměrný odpočet bývá často terčem daňových úniků a správce daně („SD“) má tedy právo disponovat určitým obdobím, potřebným k prověřování oprávněnosti nároku, nicméně daňový subjekt by toto prověřování měl „bezplatně“ snášet pouze po určitou dobu. Jak je tato doba dlouhá však do této chvíle tuzemská právní úprava nespécifikovala a její doslovný výklad má dle NSS „nepřijatelné dopady z hledisek ústavněprávních i z hledisek práva Evropské unie“. NSS tedy hledal v judikatuře Soudním dvorem Evropské unie („SDEU“). Z ní vyvodil, „že lhůta 3 měsíců počítaná po uplynutí zdaňovacího období, za které byl nárok za nadměrný odpočet uplatňován, vyhovuje požadavkům plynoucím z judikatury Soudního dvora“ a zároveň „dává správci daně přiměřený prostor k základnímu prověření uplatněného nároku na odpočet“.

Na uvedený rozsudek reagovala finanční správa novelou DŘ, do kterého byl s účinností od 1. 1. 2015 nově zakomponován § 254a. Dle

(Pokračování na stránce 2)

(Pokračování ze stránky 1)

Uvedená ustanovení jsou de facto obdobná, jaká byla aplikována již dříve v případě změn u životního pojištění.

Slevy na invaliditu a ZTP/P

Počátek přiznání předmětných slev se nyní váže k okamžiku, kdy začal být příslušný invalidní důchod vyplácen. Nově má být sleva přiznána již od data přiznání invalidního důchodu.

Obdobně má být upraven i okamžik přiznání slevy na držitele průkazu ZTP/P. Nově by to tak mělo být datum, kdy byl průkaz ZTP/P přiznán a nikoli vydán, jako v dosavadním znění zákona.

Navrhovaná změna by měla odstranit nespravedlivý postup u osob, kterým byl přiznán invalidní důchod či průkaz ZTP/P ke stejnému datu, ale z různých důvodů byl důchod vyplácen, či průkaz vydán k jinému datu.

Uvedené platí pro veškeré předmětné slevy.

Sleva na školné

Zde dochází pouze k upřesnění v tom smyslu, že sleva za umístění dítěte v předškolním zařízení se má vztahovat na výdaje poplatníkem vynaložené na dané období a nikoli v daném období, avšak původní text v praxi vyvolával podstatnou nejistotu.

Nově by tedy mělo být jednoznačné, že pro uplatnění slevy za umístění je rozhodující vynaložení výdajů, které se vztahují k faktickému umístění dítěte v daném zdaňovacím období, a to bez ohledu na okamžik jejich samotné úhrady.

Uplatňování slev na dani a nezdanitelných částek u zaměstnanců

S rozvojem elektronické komunikace souvisí i navrhované rozšíření možnosti „podpisu“ prohlášení zaměstnance u plátce daně. Nově může být prohlášení podepsáno nejen písemně, ale i elektronicky, pokud bude jednoznačně prokazatelné, že byl tento projev učiněn daným zaměstnancem, tj. např. formou elektronického podpisu nebo prohlášení prostřednictvím interního informačního systému zaměstnavatele.

Dochází také ke změnám v textaci prohlášení a prokazování rozhodných údajů, které vyplývají z ostatních bodů popsaných v této informaci (podmínky poskytování daňového zvýhodnění na děti, ZTP/P, školné, doplňkové penzijní spoření, atd.).

Daňové zvýhodnění na dítě a daňový bonus

Stejně jako v uplynulých letech by mělo dojít ke zvýšení daňového zvýhodnění na vyživované děti.

Na první dítě má zvýhodnění zůstat ve výši 13.404,- Kč za rok. Na druhé se má zvýšit na 19.404,- Kč a na třetí a každé další dítě na 24.204,- Kč.

Maximální výše daňového bonusu, se nemění a zůstává ve výši 60.300,- Kč za rok.

Dále by zde mělo dojít ke zpřesnění v tom smyslu, že do součtu dětí v domácnosti se budou zahrnovat jen ty děti, které vyživuje dotyčný poplatník. Toto novelizované ustanovení se použije u domácností, kdy daňové zvýhodnění využívá více poplatníků a kde se tedy posuzují vyživované děti v rámci jedné společně hospodařící domácnosti sice společně, ale u každého poplatníka se tento postup aplikuje odděleně. Důvodová zpráva uvádí příklad druhu, u něhož se dohromady posuzují jen děti, které má s družkou, a jeho vlastní děti, nikoliv však děti, které má družka z dřívějšího vztahu.

V případě uplatnění bonusu sice zůstává podmínka mít příjmy alespoň ve výši šestinásobku minimální mzdy, avšak dochází k podstatné změně v posuzování příjmů, které se do této hranice započítávají. Nově, by šlo pouze o příjmy ze závislé činnosti a samostatné činnosti, tedy již nikoli o příjmy z pronájmu a kapitálového majetku.

Důvodem by mělo být zamezení „umělého navyšování“ nově vyloučených příjmů, kdy účelem bylo získání daňového bonusu bez adekvátního zvýšení daňové povinnosti a odvodů pojistného.

Daňové přiznání podávané osobou spravující pozůstalost

V přiznání, které je podáváno za zemřelého poplatníka za období ode dne smrti do skončení řízení o pozůstalosti, dochází k rozšíření možnosti snížení základu daně.

Dosud šlo v tomto případě uplatnit pouze dříve vzniklou daňovou ztrátu, nově půjde uplatnit i odpočet na podporu odborného vzdělávání a odpočet na podporu výzkumu a vývoje a dále i slevy na zaměstnance se zdravotním postižením.

Dále zde dochází k vyjasnění vztahu mezi přiznáním podaným v insolvenčním řízení a přiznáním podaným za zemřelého poplatníka který byl v insolvenčním řízení do dne jeho úmrtí.

(Pokračování na stránce 3)

Newsletter Daně Probyznys.iHNed.cz vydává Economia, a.s.,
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou



„Informace obsažené v této publikaci mají obecnou povahu. Nedoporučujeme podnikat na základě těchto informací jakékoliv konkrétní kroky bez dodatečné odborné konzultace.“

Společnost Fučík & partneři, s.r.o., a její zaměstnanci a spolupracovníci neposkytují žádné záruky (výslovné ani učiněné mlčky) týkající se úplnosti a přesnosti informací obsažených v této publikaci. Společnost Fučík & partneři, s.r.o., její zaměstnanci a její spolupracovníci neodpovídají za jakékoliv následky způsobené případným jednáním, zdržením se jednání, spoléháním se na informace obsažené v této publikaci či jakýmkoliv rozhodnutím učiněným na základě informací v této publikaci.

Jakékoliv Vaše kroky učiněné na základě této publikace doporučujeme vždy odborně konzultovat. **V případě Vašeho zájmu Vám rádi odbornou konzultaci nabídneme.**

(Pokračování ze stránky 1)

důvodové zprávy byla důvodem jeho vzniku skutečnost, že DŘ dosud explicitně neupravoval lhůtu, po jejímž uplynutí by daňovému subjektu měla náležet určitá náhrada (úrok). V praxi se jedná především o případy, kdy správce daně nepřiměřeně dlouhou dobu zadržuje vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v důsledku dlouhotrvajícího postupu k odstranění pochybností („POP“). Úrok z daňového odpočtu je tedy považován za kompenzaci daňovému subjektu za to, že mu jsou státem zadržovány finanční prostředky, které tak nemůže použít pro svoje podnikání.



Protože však dané ustanovení bylo terčem kritiky odborné veřejnosti pro nesoulad s evropským právem, navrhla vláda ČR novelu tohoto ustanovení, která by měl platit od 1.1.2017:

Od původního znění § 254a, odst. 1 DŘ: „V případě, že postup k odstranění pochybností vztahující se k řádnému daňovému tvrzení nebo dodatečnému daňovému tvrzení, ze kterého vyplývá, trvá déle než 5 měsíců, náleží daňovému subjektu úrok z daňového odpočtu stanoveného správcem daně.“ se navrhovatel přiklání k podstatně jasnějšímu vymezení.

(Pokračování na stránce 3)

(Pokračování ze stránky 2)

Daň z prvního z těchto přiznání se bude považovat za zálohu na daň uvedenou v druhém z těchto přiznání.

Lze předpokládat, že v rámci legislativního procesu dojde u novely ještě k určitým dílčím změnám. O vývoji novely Vás proto budeme průběžně informovat. V případě jakýchkoliv dotazů k tématu nás neváhejte kontaktovat.

Ing. Ondřej Semecký
ondrej.semecky@fucik.cz



TRESTNÍ ODPOVĚDNOST PRÁVNICKÝCH OSOB

Criminal Compliance programy a možnost zproštění se trestní odpovědnosti

Trestní odpovědnost právnických osob

Trestní odpovědnost právnických osob se stala od 1.1.2012 realitou i v České republice. Trestného činu se může dopustit vždy osoba fyzická. Právnická osoba, jako teoretická právní konstrukce sama nejedná. Vždy jedná prostřednictvím fyzických osob. Jelikož ne vždy stačilo potrestat za trestné činy pouze osoby fyzické, byla zavedena trestní odpovědnost právnických osob. Základním principem trestní odpovědnosti právnických osob je možnost „přičíst“ jednání, kterého se dopustí fyzická osoba, osobě právnické. To je možné za předpokladu, že fyzická osoba jedná jménem, v zájmu či v rámci činnosti určité právnické osoby. Tento princip by bez omezení vedl k možnosti postihovat právnické osoby za:

- jednání kteréhokoli ze zaměstnanců, statutářů, zmocněnců, externích pracovníků a mnoha dalších osob;
- za jakýkoli trestný čin.

Takový stav není žádoucí. Proto zákonodárce v obou výše uvedených aspektech přijal určitá omezení. Nyní jsou tyto dva klíčové aspekty trestní odpovědnosti firem předmětem novely zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob (dále jen „ZTOPO“).

Schválená novela ZTOPO

Dne 24.5.2016 byl Poslaneckou sněmovnou schválen návrh novely zákona - sněmovní tisk 304/7 (dále jen „Novela“). Novela byla dne 1.6.2016 podepsána prezidentem republiky. Novela byla vyhlášena ve Sbírce zákonů dojde v červnu 2016 a účinnosti nabude od 1.12.2016. Novela obsahuje dvě klíčové změny, které celou koncepci trestní odpovědnosti právnických osob v České republice zásadně doplňují:

- podstatně rozšiřuje výčet trestných činů, za jejichž spáchání může být právnická osoba odpovědná; a
- zavádí „plnohodnotnou“ možnost vyvinění se právnické osoby z trestní odpovědnosti.

Rozšíření počtu trestných činů, kterých se může dopustit právnická osoba

Ustanovení § 7 ZTOPO obsahuje tzv. pozitivní výčet trestných činů, za které může být právnická osoba odpovědná. Novelou se tento výčet změní na tzv. negativní. Právnická osoba bude moci spáchat jakýkoli trestný čin s výjimkou těch, které jsou výslovně vyjmenované v tomto ustanovení. Faktickým důsledkem této změny je navýšení počtu trestných činů přičitatelných právnické osobě z aktuálních 84 na 200. Mezi trestné činy, za něž budou moci být právnické osoby odpovědné, patří nově např. trestný čin poškozování spotřebitele, zneužití informace a postavení v obchodním styku, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže či porušení chráněných průmyslových práv anebo v souvislosti s mediálními vyjádřeními relevantní trestný čin pomluvy.

Možnost zproštění se trestní odpovědnosti

Z hlediska praktických dopadů na činnost a organizaci obchodních společností je ještě

(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 2)

Dle nového znění náleží daňovému subjektu úrok z prodlení (zejména) ode dne následujícího po uplynutí doby **4 měsíců** od posledního dne lhůty pro podání daňového tvrzení. Avšak běh této lhůty se staví a úrok z daňového odpočtu nevzniká ode dne vydání:

- Výzvy k odstranění vad podání (v rámci POP);
- Výzvy k umožnění zahájení daňové kontroly;
- Rozhodnutí, kterým je stanovena lhůta pro vyjádření se ke kontrolnímu zjištění.

Současné ustanovení vymezuje úrok z nadměrného odpočtu, který odpovídá ročně výši REPO sazby stanovené ČNB, zvýšené o **1 procentní bod**. Ten by se měl novým návrhem zvýšit na **2 procentní body**. Jak uvádí důvodová zpráva, tato výše je v porovnání s jinými úroky nastavena odlišně, a to kvůli rozdílnému účelu. Smyslem tohoto úroku je tak motivovat správce daně k tomu, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům v rámci POP.

Cílem nové úpravy je zejména reagovat na judikaturu SDEU, který se danou problematikou zabýval již mnohokrát. I když pravomoc k určování úroku z nadměrného odpočtu patří dle SDEU výlučně do pravomoci členských států, měla by být dle SDEU tato autonomie jistým způsobem ohraničena. Stále více tak převažuje názor směřující k posílení práv daňových poplatníků.

Z dosavadního vývoje příslušné judikatury lze vyvodit následující závěry:

- Zpoždění při vrácení odpočtu v důsledku provádění kontrolního postupu je možné, pokud trvá přiměřenou dobu. Po jejím překročení náleží daňovému subjektu kompenzace v podobě úroku;
- Počátek a de facto ani běh „přiměřené doby“ nemá být závislý na úkonu správce daně, ale na objektivně daném okamžiku (např. poslední den podání daňového tvrzení);
- Ze přiměřenou shledal SDEU v rámci své dosavadní judikatury takovou vnitrostátní úpravu, která umožnila převod nadměrného odpočtu (který dle dané vnitrostátní legislativy de facto znamenal jeho úhradu) na až tři následující zdaňovací období tehdy, jednalo-li se o období měsíční; a
- Vymezení přesného okamžiku vzniku a výše úroku jsou při dodržení zásady přiměřenosti záležitostí vnitrostátní úpravy.

Otázkou stále zůstává, zda je návrh novely upraven ve prospěch daňových poplatníků nebo daňové správy. Lze nyní říci, že § 254a DR bude konečně v souladu s judikaturou SDEU? Naplní se předsevzetí Vlády, že návrh přinese jasnější a předvídatelnější ustanovení, které nebude zavádět příčiny ke vzniku soudních sporů?

(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 3)

významnější změnou zavedení mechanismu umožňujícímu plné vyvinění právnické osoby. Novela zavádí nové ustanovení, které říká, že: „*právnická osoba se trestní odpovědnosti (...) zproští, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu (...) zabránila*“.

Je nepochybné, že použitá formulace je poměrně vágní. Jasno do jejího obsahu vnese až praxe nejbližších let. Přesto je z hlediska možností interpretace zákona toto sdělení poměrně jednoznačné – orgány činné v trestním řízení musí posuzovat, jak se korporace k možnému páčení trestné činnosti staví a jaké preventivní mechanismy zavedla. Tímto mechanismem je především efektivní a funkční compliance program – program zajišťující jednání v souladu s právními předpisy. Je logické a správné, že korporace nemůže nést odpovědnost za jakékoli jednání určitého jedince uvnitř této korporace. Trestní odpovědnost má být přičitatelná tehdy, když korporace nečinila vše proto, aby trestní činnosti zabránila.

V současnosti existuje možnost, aby se právnická osoba zprostila trestní odpovědnosti (tzv. „vyvinula se“), pouze v případě, spáchal-li protiprávní čin její řadový zaměstnanec. Jednání jiných fyzických osob je téměř automaticky přičitatelné právnické osobě. Jedná se obzvláště o osoby jednající navenek nebo osoby ve vedoucích pozicích.

Nově se bude moci právnická osoba trestní odpovědnosti zprostit, za splnění výše uvedených podmínek, i v případě, kdy protiprávní čin spáchá jakákoli osoba jednající v jejím zájmu – např. člen statutárního či dozorčího orgánu, zmocněnci, nebo osoby právnickou osobu ovlivňující.

Praktické dopady Novely

Naším klientům doporučujeme, aby učinili veškerá vhodná preventivní opatření, zejména aby revidovali nebo zavedli compliance program odpovídající nejvyšším standardům na trhu. Konkrétní kroky jsou zejména:

- Identifikace rizikových oblastí činnosti. Je potřeba důkladně zvážit rizikové vztahy, do kterých korporace vstupuje a jaké trestné činy by se jí mohly teoreticky týkat s ohledem na její individuální podnikatelskou činnost.
- Aktualizace a zefektivnění compliance programu. V kontextu individuálních specifik každé obchodní společnosti může jít především o:
 - komplexní revizi vnitřních předpisů (etický kodex, pracovní řád, bezpečnostní řád, organizační řád aj.) a přizpůsobení obsahu těchto dokumentů;
 - nastavení vnitřních mechanismů zaručujících současně efektivní chod korporace, ale také ochranu před riziky plynoucí z možné trestní odpovědnosti (preventivní, detekční a sankční mechanismy);
 - zavedení pravidelných praktických školení profesionálními lektory pro všechny osoby jednající v zájmu dané korporace.

BBH, advokátní kancelář, s.r.o.
legal@bbh.cz



TUTORIAL

Transakce se zahraničím z pohledu daně z příjmů

Vzhledem ke všudypřítomné globalizaci se dnes již každá, i „ryze česká“, společnost jistě dostala do situace, kdy musela řešit daňové záležitosti týkající se zahraničí. Například v okamžiku, kdy chtěla expandovat na zahraniční trhy a prodávat tam své služby nebo výrobky. Jak to potom bude se zdaněním tržeb dosažených v zahraničí, které společnost obdrží na český bankovní účet? A co v zahraničí, nemělo by se tam také něco zdanit? Zájem vedení společnosti by měly vzbudit i zdánlivě nevinné transakce, jako např. když zahraniční společnost ze skupiny poskytne české společnosti půjčku a ta jí pak vyplácí úroky. Jak to bude s jejich zdaněním? A co když budeme naši zahraniční mateřské společnosti vyplácet dividendy? V praxi často nastávají i jiné případy, např. když některá společnost ze skupiny poskytuje své služby v Čechách nebo zde dokonce prodává své produkty. Nemůže to mít daňové dopady na zahraniční společnost? A neměla by v této souvislosti „něco dělat“ i její česká pobočka?

Toto je několik z mnoha otázek, které by si měla pokládat každá společnost, která jakýmkoli způsobem vstupuje do obchodních vztahů se zahraničními subjekty. Jedná se o velmi složitou problematiku, ve které je bezpochyby těžké se zorientovat. Jak na to a na co se zaměřit se dozvíte na našem semináři, který se můžete přihlásit zde: <http://bit.ly/tutorial-podzim2016>

(Pokračování ze stránky 3)

Nutno říci, že i když se novelizované znění § 254a DR posunulo ku prospěchu daňových poplatníků, vede nás aktuálně navržený text novely ve světle judikatury SDEU spíše ke skepsi.



Bc. Klára Plevková
klara.plevkova@fucik.cz

Ing. Zuzana Tregnerová
zuzana.tregnerova@fucik.cz

KRÁTCE

Bude Česká republika testovat širší uplatnění systému reverse-charge?

V minulém roce ministr financí Andrej Babiš nabídl Evropské komisi možnost využít Českou republiku při testování širšího uplatnění systému reverse-charge (přenesení daňové povinnosti). Nyní Martin Janeček, šéf finanční správy usiluje o zavedení mechanismu u plnění nad 10 000 EUR v podobě dočasné výjimky. Dle jeho názoru došlo v České republice k poklesu objemu podvodů o 98 % u komodit, kde byla reverse-charge zavedena. Evropská komise se zavázala, že do konce tohoto roku předloží legislativní návrh, který umožní členským státům zavést mechanismus přenesení daňové povinnosti. Vše bude muset ještě schválit Evropský parlament.

Schválen návrh zákona o prokazování původu majetku

Ve středu 6. září 2016 byl Poslaneckou sněmovnou schválen návrh zákona o prokazování původu majetku (sněmovní tisk č. 504). Hlavním cílem přijatého zákona je úprava stávajících mechanismů v rámci daně z příjmů, a to tak, aby bylo možné odhalit nepřiznané nebo utajené příjmy poplatníků a následně je zdanit. Hranice rozdílu mezi nárůstem jmění poplatníka, jeho potřebou nebo jiným vydáním a příjmy tvrzenými v daňovém přiznání je stanovena na 5 mil. Kč. V případě překročení této hranice je poplatník vyzván správcem daně k prokázání, zda byl jeho majetek financován ze zdrojů, které byly řádně zdaněny nebo zdanění nepodléhají. Pokud tuto skutečnost neprokáže, vznikne mu tak povinnost uhradit penále a daň mu bude vyměřena standardních pomůcek při uplatnění sazby daně z příjmů. Návrh zákona byl předán k podpisu prezidentovi. Navrhovaná účinnost se předpokládá pravděpodobně od 1. listopadu 2016.