

ÚČETNICTVÍ A AUDIT

Pohledávky za upsaný základní kapitál a základní kapitál

AKTIVA	PASIVA
A. POHLEDÁVKY ZA UPSANÝ ZÁKLADNÍ KAPITÁL	A. VLASTNÍ KAPITÁL
B. DLOUHODOBÝ MAJETEK	I. Základní kapitál
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	II. Kapitálové fondy
II. Dlouhodobý hmotný majetek	III. Fondy ze zisku
III. Dlouhodobý finanční majetek	IV. Výsledek hospodaření minulých let
C. OBĚZNÁ AKTIVA	V.1. Výsledek hospodaření běžného účetního období
I. Zásoby	V.2. Rozhodnuto o zálohách na výplatu podílu na zisku
II. Dlouhodobé pohledávky	B. CIZÍ ZDROJE
III. Krátkodobé pohledávky	I. Rezervy
IV. Krátkodobý finanční majetek	II. Dlouhodobé závazky
D. ČASOVÉ ROZLIŠENÍ	III. Krátkodobé závazky
	IV. Bankovní úvěry a výpomoci
	C. ČASOVÉ ROZLIŠENÍ

V dnešním článku se budeme zabývat první položkou rozvahy na straně pasiv a to základním kapitálem (dále jen „ZK“), a současně také první položkou na straně aktiv a to pohledávkami za upsaný základní kapitál. Zaměříme se především na vymezení ZK, jeho výši a úlohy sehrávající v obchodních společnostech.

Zákonná úprava

Z účetního pohledu se pohledávkami za upsaný ZK a ZK zabývá zejména § 5 a § 14 vyhlášky č. 500/2002 Sb. a český účetní standard č. 12, č. 17 a č. 18. Z pohledu práva se s těmito pojmy setkáváme zejména v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.

Identifikace a tvorba ZK

Pod pojmem ZK se rozumí souhrn veškerých peněžních prostředků a nepeněžních vkladů vložených do společnosti. ZK lze tvořit peněžními vklady, nepeněžními vklady, což může být vklad nemovitostí a či jiný hmotný nebo nehmotný majetek, nebo jejich kombinací. V účetnictví je zobrazen ZK na účtu **411 – základní kapitál**, případně na účtu **491 – účet individuálního podnikatele** (platí u fyzických osob), jakékoliv změny ZK jsou účtovány přes účet **419 – změny základního kapitálu**.

Při založení společnosti je ZK tvořen vklady společníků či jiných třetích osob, přičemž při zápisu do obchodního rejstříku musí být splaceno v případě společnosti s ručením omezeným alespoň 30 % z každého peněžitého vkladu, zatímco v případě akciové společnosti musí být splaceno zároveň emisní ážio každého zakladatele a souhrn základního kapitálu musí činit 30 %. U ostatních nesplacených vkladů ke dni založení společnosti, vzniká společnosti **pohledávka za upsaný ZK**, která je zohledněna na účtu 353 – pohledávky za upsaný ZK. Tyto pohledávky jsou splatné ve lhůtě předem stanovené ode dne vzniku společnosti, přičemž u společnosti s ručením omezeným nejpozději do 5 let a u akciové společnosti nejpozději do 1 roku. Po splacení či vložení aktiva do společnosti, je pohledávka zúčtována se současným zohledněním příslušného aktiva. Stejným způsobem se postupuje i v průběhu fungování společnosti při zvyšování ZK, kdy pohledávka za společníkem z titulu vkladu je promítnuta zápisem 353/419. K datu zápisu zvýšení ZK do obchodního rejstříku dochází k zaúčtování 419/411.

ZK dle obchodních společností

V souvislosti s účinností nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích došlo u obchodních společností ke změnám ve stanovení minimální výše vkladů do základního kapitálu.

Mezi obchodní korporace, které mají povinnost vytvářet základní kapitál, patří následující společnosti:

Společnost s ručením omezeným (dále jen s.r.o.), která patří mezi nejrozšířenější formy podnikání. Od roku 2014 je možné založit s.r.o. s pouhou 1 Kč. V daném případě si musí společnost dát pozor na možné předlužení společnosti, která je

(Pokračování na stránce 2)

DAŇOVÝ KALENDÁŘ

květen

11.5.

Zdravotní pojištění: splatnost zálohy na pojistné na zdravotní pojištění OSVČ za duben 2015 (splatnost od 1. dne kalendářního měsíce, na který se platí, do 8. dne následujícího kalendářního měsíce)

Zdravotní pojištění: doplatek pojistného na důchodové a nemocenské pojištění za rok 2014 OSVČ podávajících příznání k dani z příjmů fyzických osob v neprodoužené lhůtě - (doplatek je splatný do 8 dnů od podání Přehledu)

Pojistné na důchodové a nemocenské pojištění: doplatek pojistného na důchodové a nemocenské pojištění za rok 2014 OSVČ podávajících příznání k dani z příjmů fyzických osob v prodoužené lhůtě (doplatek je splatný do 8 dnů od podání Přehledu)

Spotřební daň: splatnost daně za březen 2015 (mimo spotřební daň z lihu)

20.5.

Pojistné: splatnost zálohy na pojistné na důchodové pojištění a nemocenské pojištění OSVČ za duben 2015 (splatnost od 1. do 20. dne)

Pojistné: podání hlášení k záloze na pojistné na důchodové spoření za duben 2015 a splatnost zálohy na důchodové spoření

Daň z příjmů: měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků

MEZINÁRODNÍ ZDANĚNÍ

Starbucks – neférová daňová
výhoda v Nizozemsku?

Skupina Starbucks je největším světovým řetězcem kaváren. Pro představu: v roce 2013 dosahovala skupina celosvětově čistých tržeb zhruba na úrovni 15 mld. USD a čistého zisku po zdanění cca 8 mil. USD. Na druhé straně v roce 2012 dosáhla čistých tržeb cca 13,3 mld. USD a čistého zisku po zdanění cca 1,4 mld. USD. V poslední době je mezi veřejností známá nejenom z důvodu prodeje své kávy, ale i svou daňovou strukturou, spory s některými politiky a hlavně s Evropskou komisí (dále jen „Komise“).

V červnu loňského roku vydala Komise dílčí rozhodnutí o možné nezákonnosti daňové dohody mezi společností Starbucks Manufacturing EMEA (dále jen „Starbucks Manufacturing BV“) a Nizozemskem. Komise vyjadřuje pochybnosti k daňové dohodě v oblasti převodních cen (tzv. APA) a domnívá se, že Nizozemsko v důsledku odsouhlasení nesprávných převodních cen poskytlo Starbucks neoprávněnou státní podporu. Nizozemská vláda se proti těmto informacím ohradila a tvrdí, že dohoda se Starbucks splňuje mezinárodní standardy z hlediska převodních cen a o státní podporu se tudíž nejedná.

Podstatou nastavení převodních cen v rámci

(Pokračování na stránce 2)

(Pokračování ze stránky 1)

spojena s vysokými náklady a nižšími zisky v začátcích podnikání. Některé nově vznikající společnosti využívají možnost 1 Kč ZK, některé jsou však i nadále zakládány se ZK vyšším než 1 Kč, protože si uvědomují možné dopady insolvenčního zákona.

Sotva něco málo po roční účinnosti ZoK vyvstává otázka, jak dlouho bude možné zakládat s.r.o. se základním kapitálem ve výši 1 Kč, protože se v poslední době vyskytují spekulace o zrušení daného ustanovení. Tím by však došlo ke ztížení podnikání v České republice a navrácení k předchozímu systému.

Akciová společnost je společnost, jejíž základní kapitál je rozvržen na určitý počet akcií a jejíž ZK musí činit minimální výši vkladu alespoň 2.000.000 Kč nebo 80.000 EUR.

Družstvo je společenstvím neuzavřeného počtu osob, jehož ZK tvoří členské vklady a do obchodního rejstříku je zapsán ZK v hodnotě součtu těchto vkladů.

V případě **komanditní společnosti** je tvořen základní kapitál vklady komanditistů, jejichž výše je jim stanovena společenskou smlouvou.

Možnosti změny ZK

V průběhu fungování společnosti může dojít ke zvýšení nebo snížení ZK. Z pohledu práva je jednodušší ZK zvýšit a to z toho důvodu, že při snižování ZK je nutné dodržet zákonem dané podmínky. S účinností nového obchodního práva nedošlo v oblasti zvýšení či snížení ZK k žádným výrazným změnám. Změna ZK musí být schválena valnou hromadou a to dvoutřetinovou většinou hlasů, pokud není stanoveno jinak společenskou smlouvou. O usnesení valné hromady musí být pořízen notářský zápis.

Změny ZK mohou nastat:

1) Snižování ZK (ZK nesmí klesnout pod zákonem stanovenou hodnotu), a to:

- Použitím ZK na úhradu ztráty minulých období (z pohledu účetnictví se bilanční suma nemění, dochází ke změně ve struktuře pasiv);
- Výplatou společníkům (z pohledu účetnictví proběhne změna bilanční sumy jak v aktivech, tak pasivech);

2) Zvýšení ZK, a to:

- Vkladem (z pohledu účetnictví proběhne změna bilanční sumy jak v aktivech, tak pasivech);
- Z vlastních zdrojů společnosti (z pohledu účetnictví se bilanční suma nemění, dochází ke změně ve struktuře pasiv);
- Kombinace předchozích způsobů.

V dnešním čísle jsme se zabývali první položkou vlastního kapitálu. Na ostatní položky vlastního kapitálu se můžete těšit v dalších několika vydáních našeho Newsletteru.



Renata Komancová
renata.komancova@fucik.cz

Jitka Pešicková
jitka.pesickova@fucik.cz

ZDANĚNÍ NA SLOVENSKU

Lékaři na Slovensku mají od 1.1.2015 nové daňové povinnosti. Je nové ustanovení diskriminační?

Co je nového v zákoně od 1.1.2015?

Jak se již stalo dobrým zvykem, každý rok připraví i Ministerstvo financí u našich slovenských sousedů balíček opatření, kterými "vylepší" daňové zákony, aby zajistilo vyšší tok peněz do státního rozpočtu, chránilo státní příjmy, či zpřísnilo pravidla pro, touto dobou již dost zkoušené, podnikatele. Jinak tomu není ani v tomto roce. Jedním z opatření, které bylo původně do zákona vsunuto snad s účinným a spravedlivým záměrem, avšak v konečném důsledku s poměrně diskriminačním dopadem na určitou skupinu poplatníků, jsou nová „vylepšená“ pravidla pro zdanění příjmů zdravotnických pracovníků a poskytovatelů zdravotní péče, příp. jejich

(Pokračování na stránce 3)

Newsletter Daně Probyznys.iHNed.cz vydává Economia, a.s.,
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou

FUČÍK & PARTNEŘI
AUDITOŘI – DAŇOVÍ PORADCI

1995 - 2015
20
LET S VÁMI

www.fucik.cz

„Informace obsažené v této publikaci mají obecnou povahu. Nedoporučujeme podnikat na základě těchto informací jakékoliv konkrétní kroky bez dodatečné odborné konzultace.“

Společnost Fučík & partneři, s.r.o., a její zaměstnanci a spolupracovníci neposkytují žádné záruky (výslovné ani učiněné mlčky) týkající se úplnosti a přesnosti informací obsažených v této publikaci. Společnost Fučík & partneři, s.r.o., její zaměstnanci a její spolupracovníci neodpovídají za jakékoliv následky způsobené případným jednáním, zdržením se jednání, spoléháním se na informace obsažené v této publikaci či jakýmkoliv rozhodnutím učiněným na základě informací v této publikaci.

Jakékoliv Vaše kroky učiněné na základě této publikace doporučujeme vždy odborně konzultovat. **V případě Vašeho zájmu Vám rádi odbornou konzultaci nabídneme.**

(Pokračování ze stránky 1)

transakcí mezi jednotlivými členy skupiny spojených osob je dodržení principu tržního odstupu. Ceny by měly být nastaveny na úrovni cen, které by si mezi sebou ujednaly nezávislé subjekty za stejných nebo podobných podmínek v rámci běžných obchodních vztahů. Pokud by tato základní podmínka nebyla splněna, pak by určitá nadnárodní skupina mohla kalkulovat s možností snížení svého daňového zatížení a získat tak výhodu oproti konkurenci. V zásadě lze říci, že dohody o nastavení převodních cen vydávané členskými státy Evropské Unie (tzv. APA) musí být v souladu s principem tržního odstupu.

O co v případě šlo?

V tomto řízení jde o nastavení převodních cen mezi Starbucks Manufacturing BV a Alki LP. Obě společnosti jsou součástí koncernu Starbucks. Jádrem celého sporu je stanovení výše licenčního poplatku, který vyplácí Starbucks Manufacturing BV právě Alki LP. Společnost Starbucks Manufacturing BV provozuje pražírnu kávy v Amsterdamu. Zaměstnává cca 40 – 60 zaměstnanců. Ve zprávě je uvedeno, že funguje jako tak zvaný „toll manufacturer“. V podstatě „toll manufacturer“ vykonává smluvní výrobu ve formě služby (práce na materiálu zákazníka). Dále je ve zprávě uvedeno, že zaměstnanci Starbucks Manufacturing BV primárně vykonávají tyto činnosti: operace v rámci procesu pražení kávy, ověřování kvality, balení, údržba a skladovací operace (dočasné skladování materiálu a hotových výrobků), plánování zásob materiálu a hotových výrobků a některé operace v rámci dodavatelsko-odběratelského řetězce. Alki LP (britská společnost) na druhé straně drží licenci nutné k samotnému procesu pražení kávy a k způsobu následných dodávek kávy jednotlivým obchodům. Licenční poplatek představuje na straně Starbucks Manufacturing BV daňové

(Pokračování na stránce 3)

(Pokračování ze stránky 2)

zaměstnanců, pokud plynou od tzv. farmaceutických firem (dále „farma firmy“).

Pozn.: „Farma firmy“ zákon definuje jako držitele registrace léků, držitele povolení k velkodistribuci léků, držitele povolení k výrobě léků, farmaceutické společnosti, výrobce zdravotnických pomůcek, výrobce dietetických potravin nebo třetí osoby, pokud se jejich prostřednictvím zdanitelné příjmy vyplácejí.

Povinnost zdaňovat příjmy peněžní i nepeněžní, které zdravotničtí pracovníci (dále „lékaři“) přijímají od farma firem, zavedl zákonodárce do zákona už koncem roku 2011. Záměrem bylo zdanění marketingových, reklamních a sponzorských plnění, které lékařům poskytují farma firmy. Jde hlavně o bezplatné účasti na konferencích, školeních, předplacenou stravu, ubytování, dopravu, dárky a drobné pozornosti, oběd s lékařem apod. Lékaři na základě oznámení farma firmy, musí tyto příjmy zahrnout do daňového přiznání a zdanit. Jelikož podle vyjádření Ministerstva financí se tak v praxi nedělo, a ustanovení v zákoně lékaři více méně ignorovali, přistoupil zákonodárce k tvrdšímu opatření a zavedl na tyto druhy příjmů tzv. srážkovou daň, která funguje následovně:

- **Peněžní plnění** – tzn. z určitého důvodu farmy firmy zaplatí lékaři nebo zdravotnickému zařízení v hotovosti nebo na účet peněžní prostředky. Princip zdanění je jednoduchý. Před odesláním platby na účet lékaře popřípadě zdravotnického zařízení srazí farma firma 19% daň, kterou odvede na účet správce daně, a lékaři přijde na účet již zdaněná položka.
- **Nepeněžní plnění** – farma firma pozve na kongres lékaře a odborníky z dané oblasti, aby odprezentovali vybrané produkty, poučili o jejich způsobu použití, účincích na pacientech, popř. si lékaři vyměnili zkušenosti s jejich aplikací. V rámci kongresu hradí nejen prostory na přednášku, a odborné lektory, ale pozvaným hradí ubytování, dopravu a stravu. Pro lékaře takováto marketingová vymoženost představuje nepeněžní plnění, ze kterého si stát nárokují daň. Mechanismus zdanění je od 1.1.2015 zajištěn tím, že vždy do 15. dne po ukončení čtvrtletí, je farma firma povinná oznámit lékařům výši nepeněžního příjmu, který musí lékař do konce tohoto měsíce přiznat daňovému úřadu na předepsaném tiskopise a zdanit 19% sazbou daně. Farma firma je zároveň povinná ve stejném termínu oznámit správci daně jmenovitě, kterému lékaři, nemocnici, ambulanci atd. a v jaké výši nepeněžní plnění poskytla, aby správce daně mohl provést křížovou kontrolu.

Teoreticky jasný a srozumitelný princip, který však v praxi přináší určité znevýhodnění pro uvedený okruh poplatníků. Paragrafy, které zdanění v zákoně řeší, totiž nehovoří pouze o příjmech v souvislosti s marketingovými a sponzorskými podtituly, jak to bylo možná původním záměrem, ale řeší komplet všechny peněžní i nepeněžní toky plynoucí od farma firem lékařům a zdravotnickým zařízením. To znamená, ve smyslu výkladu finanční správy, že srážkovou daň má být zdaněno ve vztahu „farma firma – lékař“ jednoduše všechno – tzn. i odměna lékařů, za přednášku na kongresu, za překlad odborného textu; platbu faktury nemocnici za všechny možné služby, jako může být například pronájem prostor nebo pronájem reklamního panelu na chodbě, preventivní prohlídky svých zaměstnanců; dar poskytnutý nemocničnímu oddělení; dohoda o provedení práce uzavřená s lékařem apod. Na výklad Finančního ředitelství, který řeší uvedené ustanovení se čekalo, zřejmě z důvodu rozporuplnosti zákona, až do 17.2.2015. To je poměrně dlouhá doba vzhledem k tomu, že příjmy měly podléhat zdanění už od začátku ledna. Pominout nelze ani fakt, že administrativní zabezpečení procesu zdaňování ve farma firmách též není záležitost „jednoho pondělního mítingu“.

V čem je postup při zdanění lékařů diskriminační?

Jak bylo výše uvedeno, srážkovou daň se mají zdaňovat všechny příjmy plynoucí lékařům od farma firem. Pokud by šlo jen o marketingové plnění a formu vybrané daně, která by byla odlišná od ostatních poplatníků, nevznikl by problém. Srážková daň je však druh daně, u kterého není možné uplatňovat výdaje.

V praxi to potom pro srovnání vypadá asi takto:

Příklad: Lékař jako samostatně výdělečná osoba

Lékař vykoná na základě smlouvy podle autorského zákona odbornou přednášku, za kterou má dohodnutou odměnu 1 000 €. Farma firma srazí 19% daň (190 €), lékař dostane na účet zdaněných 810 €. Pokud dostane na konferenci bezúplatně poskytnutou stravu, bude povinný si toto plnění uvést do čtvrtletního hlášení a zdanit.



(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 2)

uznatelný náklad při stanovení jejího základu daně. Způsob zdanění licenčního poplatku u společnosti Alki LP již není popsán.

Licenční poplatek placený Alki LP byl v podstatě stanoven ve formě residuálního zisku. Podle názoru holandského správce daně je Starbucks Manufacturing BV nízkým rizikovým poskytovatelem rutinních výrobních aktivit/funkcí, jehož odměna byla odsouhlasena na bázi nákladů a přírážky v rozmezí 9 – 12 %. Zbytek, do výše dosažených výnosů, tvořil licenční poplatek hrazený Alki LP.

Rozhodnutí Evropské komise

Rozhodnutí Komise není prozatím definitivní. Jde o dílčí rozhodnutí, kdy Holandsko má právo se dál vyjádřit a obavy Evropské komise rozptýlit. Uvádíme však dílčí závěry, ze kterých vyplývají připomínky a nedostatky, které Evropská komise v daňové dohodě uzavřené Holandskem a Starbucks spatřuje.



Komise má tři pochybnosti o dodržení principu tržního odstupu v rámci nastavení převodních cen akceptovaných v APA :

- Zdali nizozemská daňová správa správně přijala předpoklad o funkčním profilu společnosti Starbucks Manufacturing BV, jakožto poskytovatele rutinních výrobních aktivit s nízkým rizikem. Konkrétně Komise v této věci uvádí, že společnost Starbucks Manufacturing BV účtovala o skladu a opravných položkách, ačkoliv z hlediska funkčního profilu měla pouze poskytovat práci na materiálu třetí strany. Nesla v té souvislosti rizika? Je otázkou, zdali z hlediska Směrnice OECD o převodních cenách lze materiálové náklady považovat za průběžné náklady. Uvažujeme by nezávislé osoby takovou strukturu s právním přesunem rizik? Dále se Komise pozastavila, zdali je vůbec funkční profil v souladu se skutečností. V této souvislosti je konstatováno v dílčím rozhodnutí, že holandská daňová správa si vůbec neověřovala informace.
- V rámci druhého bodu Komise rozporuje způsob odsouhlasení, že ceny účtované jsou v souladu s principem tržního odstupu, tzn. první a druhou úpravu. Komise uvádí, že z dokumentace způsobu tvorby převodních cen není zřejmé, proč některé konkrétní úpravy byly provedeny, proč byly provedeny zrovna tím daným způsobem (např. použití sazby EURIBOR a přírážky půl procenta). Dále je otázkou, zdali lze pro účely stanovení

(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 3)

Pro srovnání: Zaměstnanec ministerstva financí na základě stejné formy smlouvy přednáší pro vzdělávací agenturu o novele zákona, za kterou má dohodnutou odměnu 1 000 €. Jeho příjem nepodléhá srážkové dani, a tak dostane na účet od agentury 1 000 €. Tuto položku je povinný si zahrnout do daňového přiznání, přičemž mu však zákon dává určité možnosti snížení základu daně. Má například nárok na uplatnění buď 40% „paušálních“ výdajů nebo uplatnění skutečných výdajů, případně nezdanitelné částky na poplatníka, a ve specifických případech i na manželku. Jeho daň tak bude maximálně 114 €, čistě teoreticky se může blížit nule. Pokud dostane bezúplatně poskytnutou stravu, měl by si ji zahrnout do daňového přiznání. Vzhledem k tomu, že neexistuje žádná evidence nebo oznamovací povinnost vzdělávací agentury, nevěřím, že se tak skutečně stane.

Obdobný případ jsou odměny za všechny možné činnosti; pokud služby poskytne lékař farma firmě, zdaní bez aplikace jakýchkoliv práv na „odpočty“ 19% příjmu. Pokud dosáhne příjem jakákoliv jiná samostatně výdělečná osoba, má možnost uplatnit odčitatelné položky, tak jako v případě lektora z ministerstva.

Příklad: Dary právníkům osobám

Obecně platí, že v případě poskytnutí daru právnické osobě na základě darovací smlouvy nejsou takové příjmy předmětem daně a nedaní se. Já osobně se domnívám, že toto ustanovení platí plošně a dary právníkům osobám žádným způsobem nemohou podléhat dani. Vzhledem k širokému a neohraničenému kontextu paragrafu řešícího zdanění příjmů zdravotnických zařízení od farma firem však finanční ředitelství přistoupilo k výkladu, že dary poskytnuté konkrétně zdravotnickým zařízením podléhají srážkové dani.

Podívejme se na následující příklady. Nemocniční oddělení dostane od farma firmy na základě darovací smlouvy stejnokroje pro lékaře a sestřičky v hodnotě 300 €. Farma firma je povinna vhodným způsobem oznámit nemocnici výši daru a ta musí tento nepeněžitý příjem zahrnout do čtvrtletního hlášení a zdanit, přičemž daň bude činit 57 € (19 %).

Soukromá firma poskytne sportovnímu klubu na základě darovací smlouvy dresy pro hráče. Dar nebude předmětem daně a sportovní klub nebude nic zdaňovat. Nejedná se o vztah „zdravotnické zařízení – farma firma“, můžeme tedy použít ustanovení o tom, že dar není předmětem daně a nebude podléhat zdanění. Obdobně dar nebude předmětem daně u žádné jiné právnické osoby, ať už půjde o podnikatelský nebo nepodnikatelský subjekt. Samozřejmě kromě zdravotnického zařízení.

Neumím posoudit, zda takové znění a aplikace zákona byla záměrem nebo možná trestem za to, že lékaři svoje marketingové a sponzorské příjmy nezdaňovali, nebo jen něco, co zákonodárce nedotáhl do konce. Jisté je však, že za celou dobu své praxe nepamatuji ustanovení, které by určité profese stavělo do jiného rámce zdanění, než ty ostatní. Pokud jde o druhou možnost, zbývá jen věřit, že znění zákona bude v těchto bodech upravené.

Co lékaře čeká v nejbližší době?

Skončilo první čtvrtletí a každý lékař, který přijal od farma firmy nepeněžitá plnění, měl dostat od této firmy do 15.4.2015 potvrzení o výši těchto příjmů, předpokládám, že v písemné formě. Potom do konce dubna byl povinen vyplnit tiskopis, který je možné najít v odkazu <https://pfseform.financnasprava.sk/Formulare/VzoryTlaciv/OZN43Av15.pdf> (www.financnasprava.sk / napravo - daňové a colné tlačiva / katalóg vzorov tlačív / správa daní / daň vybraná zrážkou / Oznámenie o zrazení a odvedení dane vybranou zrážkou z nepeňažných plnění). Tiskopis se odevzdává správci daně podle místa sídla nebo trvalého pobytu lékaře a v tomto termínu měla být daň i zaplacená. V tiskopisu se uvádí příjmy od všech farma firem, které lékaři plnění v prvním čtvrtletí poskytly. Pokud vypočítaná daň činí 10 € a méně, není povinnost ji uhradit. Pro úplnost dodávám, že od daně jsou osvobozena nepeněžitá plnění poskytnutá v souvislosti se soustavným vzděláváním na základě Zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovatelích zdravotní péče (tzv. kreditové akce). Tyto akce (kromě stravy, ubytování, dopravy, pokud byli v souvislosti s tímto poskytnuty) by se neměly na potvrzení od farma firmy objevit.

V případě, že Vás toto téma zaujalo a máte zájem se dozvědět více, jsem k dispozici ke konzultacím.



Ingrid Cicáková
ingrid.cicakova@fucik.eu

(Pokračování ze stránky 3)

úpravy považovat EURIBOR za bezrizikovou úrokovou sazbu atd.

- Zдали nizozemská daňová správa správně přijala tezi o stanovení licenčního poplatku placeného společnosti Alki LP pomocí reziduálního zisku. Podle čl. 6.16 OECD směrnice k převodním cenám se většinou licenční poplatky odvíjí od výkonu uživatele, jeho tržeb a v některých výjimečných případech od výše zisku uživatele. Je otázkou, do jaké míry je tato metoda v souladu se Směrnicí OECD k převodním cenám, potažmo zdali by byla užita nezávislými subjekty. Dokumentace se vůbec nezabývala otázkou, jaká je hodnota licence, za jejíž poskytnutí je Alki LP odměňována. Z tohoto důvodu může být výše licenčního poplatku nadhodnocena.

Závěrem

Případ Starbucks není jediným případem z poslední doby, kdy se Komise zabývá nastavením dohod v oblasti transferových cen mezi členem určité nadnárodní skupiny a daňovou správou členské země EU. Podobná řízení byla zahájena například ve věci Amazonu, na který jsme upozorňovali v jednom z předchozích čísel našeho newsletteru. Komise tak dává jasný signál, že se nastavením daňových dohod v oblasti transferových cen bude zabývat. Komise také dává jasný signál státům, které by s ohledem na příliv investic ze strany nadnárodních koncernů nepostupovaly dle principu tržního odstupu, že budou stejně jako Nizozemsko či Lucembursko čelit přezkoumání.

Dále tato rozhodnutí obecně dávají dobrý návod i daňovým správám, jak přemýšlet o způsobech nastavení převodních cen jednotlivými skupinami v kontextu současně platného znění Směrnice OECD k transferovým cenám i bez zohlednění nových iniciativ v rámci BEPSu.

V případě Vašeho bližšího zájmu o tuto problematiku jsme Vám k dispozici ke konzultacím.



Štěpán Osička
stepan.osicka@fucik.cz
Vladimír Blecha
vladimir.blecha@fucik.cz