

Právní rádce

ELEKTRONICKÝ NEWSLETTER MĚSÍČNÍKU PRÁVNÍ RÁDCE
VYDÁVÁ ECONOMIA, A.S., V EXKLUZIVNÍ SPOLUPRÁCI SATLAS consulting spol. s r.o.

2. 5. 2013
číslo 9/13

Seč opět zaplnili právníci!

Již třetí ročník odborného právního kongresu Právní prostor 2013, který se konal v pondělí 22.4. a v úterý 23.4.2013 opět přivítal více než 200 právníků, kteří tentokrát společně debatovali nad otázkami týkajícími se nového občanského zákoníku a jeho dopadů do každodenní právní praxe. Kongres Právní prostor, jehož spoluorganizátorem byl vedle společnosti Atlas Consulting časopis Právní rádce, se tak stal největší právníkovou akcí tohoto druhu v České republice. Nad jeho konáním převzal opakovaně záštitu také ministr spravedlnosti i ministr pro místní rozvoj. Odborným garantem byla tradičně Soudcovská Unie ČR, Unie podnikových právníků ČR a Komora administrátorů veřejných zakázek.

Kongres byl sestaven do sedmi tematických bloků, věnovaných rozboru vybraného obsahu NOZ a jeho dopadům na nejužívanější oblasti práva jako je právo rodinné, obchodní, daňové, trestní, či na oblast občanského soudního řízení nebo katastr nemovitostí včetně jeho dopadů na veřejné zakázky, či právo energetické. Svě místo si na kongresu získal také již tradičně velmi očekávaný blok věnovaný aktuálním otázkám a problémům justice.

Nový občanský zákoník se v právní i podnikatelské veřejnosti stává, zřejmě na delší dobu, tématem č. 1. Sílicí odborná a informační příprava na něj a jeho dopady se projevila také na Právním prostoru, kde jednotliví účastníci v prvním bloku živě diskutovali se spoluorganizátory NOZ např. nad tématy změn v právní úpravě Smlouvy o dílo, kde prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš zdůraznil její budoucí ryze dispoziitivní úpravu a upozornil na možná rizika oproti úpravě stávající. „Sjednocená právní úprava smlouvy o dílo v NOZ se tak bude dotýkat jak poskytnutí služby u kadeřníka, tak stavby atomové elektrárny“, uvedl Eliáš. Oproti stávající úpravě již rovněž nebude od ledna 2014 možné nepřevzít dílo s drobnými vadami (viz ust. § 2628 NOZ).

S tématem rozšíření pravomoci soudů vlivem NOZ vystoupil další ze spoluorganizátorů JUDr. Petr Tégl, Ph.D., do textu hlavního kodexu se tak např. vrací ujednání z Císařského patentu z roku 1915 o „slušném uvážení soudu“. Blok zakončili JUDr. Petr Bezouška, Ph.D. s přednáškou týkající se vlivu NOZ na postavení věřitele a JUDr. Filip Melzer, Ph.D., LL.M. s tématem neplatnosti právního ujednání v návaznosti na nedodržení formy, kde zdůraznil její nevyjasněnost v podobě e-mailové komunikace, kterou část odborné veřejnosti nepovažuje za písemnou formu a vylučuje ji z užití podle § 562, odst. 1 NOZ. V následné diskuzi se však většina účastníků shodla na tom, že písemná forma zůstává zachována, jak v případě e-mailu, tak v případě komunikace přes Skype, ICQ, nebo dokonce přes Facebook. (Více k tomu v rubrice novinky.)

Náměstek ministra spravedlnosti Mgr. František Korbelt, Ph.D. představil účastníkům přehled doprovodné legislativy a aktivit Ministerstva spravedlnosti k rekodifikaci soukromého práva v podobě přípravy mimo jiné 800 tisíc informačních tematických brožur k NOZ, které budou distribuovány přes Czech Point či denně aktualizovaného informačního webu Ministerstva spravedlnosti o občanském zákoníku. Na něj navázal soudce JUDr. Jaromír Jirsa s kritikou složitosti procesního předpisu v rámci občanskoprávního řízení, jenž od ledna 2014 čeká další revoluční změna v podobě oddělení procesních předpisů pro sporná a nesporná řízení.

Oblast daní, stejně jako oblast ochrany osobnosti čekají s účinností NOZ rovněž nemalé změny, jak uvedli prof. JUDr. Hana Marková, CSc. a JUDr. Tomáš Sokol ve svých příspěvcích, kde speciálně úpravu daní pojalo Ministerstvo financí ve spojení s jedním inkasním místem „velkolepě“.

Jelikož je oblast veřejných zakázek fenoménem posledních let, byla i tato problematika optikou NOZ opět zařazena do programu. Náměstek ministra pro místní rozvoj Mgr. Jan Sixta tradičně shrnul plánované legislativní změny, z nichž nejvíce účastníky zaujalo řešení situace pouze jediné nabídky v zadávacím řízení. „Tato zůstane v zákoně zachována, avšak zadavatel je povinen v druhém kole podmínky zadávacího řízení „zlehčit“, aby měli šanci vyhovět i další uchazeči“, uvedl Sixta. Blok z pohledu občanskoprávních důsledků porušení zákona o veřejných zakázkách zakončil soudce JUDr. David Raus, Ph.D. předseda senátu Krajského soudu v Brně.

Závěr prvního dne patřil přehledu dopadů NOZ na duševní vlastnictví v podání prof. JUDr. Ivo Telce, CSc. a také dopadů na veřejný seznam ne-

(Pokračování na stránce 2)

REPORTÁŽ



Fotogalerii z kongresu si můžete prohlédnout na www.managerweb.cz/c1-59791740

Právní rádce

Časopis občanského práva - www.pravniradce.cz - číslo 9/13

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

novinka v obsahu: Jak se měnila spotřebitelská práva?

V dubnovém čísle Právního rádce mimo jiné najdete:

- TÉMA: AUTORSKÉ PRÁVO: SOUČASNOST A BUDOUCNOST
- JAK SE ZMĚNIL SPOTŘEBITELSKÝ ÚVĚR?
- ODDSTRANĚNÍ POCHYBNOSTÍ PODLE DAŇOVÉHO ŘÁDU
- JAK NOVĚ PŘÍSTUPOVAT K PRACOVNĚKARŠKÝM SLUŽBÁM?
- CO SE MUSÍ ZKOUMAT PŘI ZJEDNOUŠENÉM PODLIMITNÍM ŘÍZENÍ

Ukázkové číslo ZDARMA a předplatné tel. 800 110 022, www.PravniRadce.cz

Právní prostor 2013: Řešila se i nutnost notářského zápisu

Témata letošního ročníku kongresu Právní prostor, který pořádaly Atlas Consulting a Právní rádce, se točila především kolem soukromoprávní rekodifikace.

Došlo tak i na řadu sporných otázek a výkladových problémů. Z publika padl například dotaz na nová pravidla smluvního zastoupení, konkrétně na výklad § 441 odst. 2 nového občanského zákoníka, který stanoví: „Zmocnitel uvede rozsah zástupčího oprávnění v plné moci. Netýká-li se zastoupení jen určitého právního jednání, udělí se plná moc v písemné formě. Vyžaduje-li se pro právní jednání zvláštní forma, udělí se v téže formě i plná moc.“ Tazatel se ptal, zda v situaci, kdy například právní jednání vyžaduje formu notářského zápisu, bude nutné plnou moc udělit také ve formě notářského zápisu. V odpovědi na tuto otázku nebyli právníci stojící za novým kodexem úplně jednotní. Zatímco hlavní autor kodexu Karel Eliáš podpořil v otázce naznačenou variantu řešení, bývalý náměstek ministra spravedlnosti a současný odborný asistent katedry občanského práva a pracovního práva Právnícké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci prof. JUDr. Ivo Telce, CSc. uvedl, že pokud se jedná o jednání, které podle občanského zákoníka vyžaduje formu notářského zápisu, bude nutné plnou moc udělit také ve formě notářského zápisu. V odpovědi na tuto otázku nebyli právníci stojící za novým kodexem úplně jednotní. Zatímco hlavní autor kodexu Karel Eliáš podpořil v otázce naznačenou variantu řešení, bývalý náměstek ministra spravedlnosti a současný odborný asistent katedry občanského práva a pracovního práva Právnícké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci prof. JUDr. Ivo Telce, CSc. uvedl, že pokud se jedná o jednání, které podle občanského zákoníka vyžaduje formu notářského zápisu, bude nutné plnou moc udělit také ve formě notářského zápisu.

(Pokračování na stránce 2)

(Pokračování ze stránky 1)

movitostí, který velmi poutavě přednesla JUDr. Daniela Šustrová z Katastru nemovitostí hl. m. Prahy. „Princip superficie solo cedit nepředstavuje pro katastr nemovitostí zásadní problém, neboť z celkového počtu 4.000.000 v katastru zapsaných budov, stojí pouze 380.560 na cizích pozemcích“, uvedla také mimo jiné Šustrová.

Druhý den kongresu navázal s dopady NOZ do oblasti energetického práva v podání JUDr. PhDr. Vratislava Košťála a JUDr. Jakuba Handrlíky, PhD., kteří se zaměřili na oblast závazků a věcných práv k věci cizí. Trestní soudce JUDr. Libor Vávra a bývalá ministryně spravedlnosti JUDr. Daniela Kovářová tuto problematiku ukončili s příspěvkem věnovanými dopadům NOZ do oblasti práva trestního a rodinného.

Poslední blok „Aktuální otázky justice“ se stal důstojným filosoficko-právníckým zakončením letošního 3. ročníku kongresu Právní prostor. Vystoupily v něm špičky justice: JUDr. Roman Fiala, místopředseda NS ČR, JUDr. Tomáš Lichovník, prezident Soudcovské Unie ČR, JUDr. Jan Sváček, předseda Městského soudu v Praze či JUDr. Karel Havlíček, šéfredaktor časopisu Soudce, kteří se především zamýšleli nad osobou soudce, posláním soudů či přijatelností práva, jako takového.

Za celý pořadatelský tým se opět těším na viděnou na čtvrtém ročníku právníckého kongresu Právní prostor 2014!

JUDr. Ing. Petra Gříbková
vedoucí právník a koordinátor VIP projektů
společnosti ATLAS consulting spol. s r.o.

Prezident podepsal novelu zákona o silniční dopravě

Dne 9. 4. 2013 podepsal prezident republiky zákon ze dne 21. 3. 2013, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Zákon se dle důvodové zprávy především soustředí na řešení dvou oblastí problémů.

První z nich je potřeba upravit příslušnou právní úpravu do podoby souladné s evropským nařízením č. 181/2011 o právech cestujících v autobusové a autokarové dopravě a se směrnicí 2002/15/ES o úpravě pracovní doby osob vykonávajících mobilní činnosti v silniční dopravě. Nařízení, ač přímo použitelné, vyžádalo si určité úpravy českého právního řádu především co se vymezení subjektů povinností, stanovení sankcí za nesplnění povinností nařízením ukládaných a určení státních orgánů příslušných k jejich projednání týče. U uvedené směrnice jde o rozšíření rozsahu její působnosti také na samostatně výdělečně činné řidiče, kdy ji již bylo nutné také v tomto kontextu transponovat, neboť Komise už zahájila s Českou republikou řízení o porušení Smlouvy podle čl. 258 SFEU.

Druhou oblastí, které se změny dotýkají, je právní úprava provozování taxislužby, prováděny jsou rovněž další změny v úpravě osobní silniční dopravy vycházející z praktických problémů v oblasti taxislužby a příležitostně osobní silniční dopravy provozované vozidly s obsaditelností do 9 osob včetně řidiče. Oba druhy dopravy jsou totiž v současné době poskytovány zaměnitelně, hranice přijetí objednávky těžko odlišuje. Důsledkem toho je snížená ochrana spotřebitele. Docházelo například k situacím, kdy dopravci a řidiči taxislužby, kterým bylo, třeba z důvodu předražení, zamezeno vykonávat taxislužbu, se pouze přetransformovali na dopravce a řidiče příležitostné dopravy a své služby nabízeli prakticky v nezměněné podobě dále. U příležitostné osobní silniční dopravy docházelo dle předkladatelů návrhu zákona k neduhům typu nedodržování zákazu placení za přepravu řidiči cestujícími, označování vozidel zaměnitelně s vozidlem taxislužby či zaměstnávání osob nespolehlivých, které přišly o možnost vykonávat práci řidiče taxislužby. V taxislužbě pak měly přetrvávat problémy s předražováním jízdného, absencí vazby dopravce na vozidlo taxislužby, s narůstajícími nabídkami pronájmů koncese řidičům nebo s pokřivením pracovněprávních vztahů, kdy zaměstnanec ve skutečnosti platí svému zaměstnavateli za to, že u něj může pracovat, podepisuje bílco výpovědi předem a podobně. Problémem byla také existence několika průkazů o způsobilosti řidiče taxislužby na jednu osobu. Veškeré tyto neduhy má novela ambicí řešit. V oblasti taxislužby a příležitostné osobní silniční dopravy mají být podmínky pro podnikání v silniční dopravě provozova-



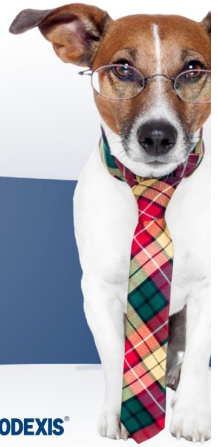
(Pokračování na stránce 3)

CITEX®

Na stopě
relevantním
judikátům

www.citex.cz

CODEXIS®



(Pokračování ze stránky 1)

kého v Olomouci Filip Melzer částečně protiargumentoval smyslem a účelem normy.

Řešila se například také forma právního jednání a to, zda komunikace e-mailem splňuje písemnou formou či nikoliv. Názory přítomných právníků nebyly totiž shodné. Zatímco náměstek ministra spravedlnosti František Korběl podpořil ten výklad, že e-mailová komunikace by skutečně splnila požadavky písemné formy, Filip Melzer mluvil o tom, že posuzování záležitostí případ od případu. Tam, kde plní písemná forma zajišťovací účel, by podle něj e-mail písemnou formou nesplňoval.

Více k tématu Právního prostoru najdete na internetových stránkách www.pravniradce.cz.

Podnikový právník 2013

Unii podnikových právníků byly ve spolupráci s měsíčníkem Právní rádce rozdány ceny podnikovým právníkům roku 2013.

Jako samostatný podnikový právník triumfoval Milan Novotný, coby podniková právní kancelář příslušné oddělení České spořitelny vedené Petrem Liškou.

Kompletní seznam oceněných vypadá následujícím způsobem:

Podnikový právní kancelář – Česká spořitelna (příslušné oddělení)

Samostatný podnikový právník - Milan Novotný (Kostecké uzeniny)

Právník, který se zasloužil o Unii podnikových právníků ČR - Petr Šmelhaus, předseda unie v letech 2000 - 2007

Perspektiva 2013 – David Matějka (XXX-Lutz)

Pracovní právo – Jitka Hlaváčková (Svaz průmyslu a dopravy ČR)

Právo nemovitostí – Daniela Šustrová (Katastrální úřad pro hlavní město Prahu)

Technologické právo – Ondřej Běhal (Pražská energetika), za obor energetické právo

www.ProByznys.info

NEHLEDEJTE, RADĚJI PODNIKEJTE

PORTÁL
PRO
PODNIKÁNÍ

(Pokračování ze stránky 2)

né vozidly s obsaditelností do 9 osob včetně řidiče narovnány, ať již jde o vstupní podmínky či následné povinnosti se zřetelem na určitá specifika provozování silniční motorové dopravy pro různé účely. Všechna vozidla taxislužby a příležitostné osobní silniční dopravy mají být evidována stejným způsobem, sjednoceno má být rovněž označení a vybavení vozidel, a to zejména taxametrem. Má dojít k posílení vztahu dopravce k vozidlu a jeho odpovědnosti za provoz jeho vozidla. Administrativní zátěž podnikatelů má být v souvislosti s evidencí vozidla taxislužby naopak snížena. Sjednoceny mají být rovněž podmínky pro oba druhy řidičů, jejich odpovědnost bude taktéž posílena. Vším uvedeným šlo zákonodárci především o zvýšení ochrany spotřebitele, jeho života, zdraví a majetku, ale také o snížení pracovních-právních a daňových rizik a o další snížení pravidelné administrativní zátěže podnikatelů v podobě odstranění zbytečných a samoučelných povinností.

Zdroj: CODEXIS®

Podjatost soudce

Dne 21. 2. 2013 vydal Vrchní soud rozhodnutí sp. zn. 3 VSPH 1066/2012-A-16, které se pokusilo definovat, co lze zahrnout pod vztah soudce k věci i účastníkům (jejich zástupcům), jež by mohl zakládat důvodnou pochybnost o jeho podjatosti. Podle Vrchního soudu jde především o vztah příbuzenský nebo jemu obdobný, dále též vztah přátelský či nepřátelský, nebo také vztah ekonomické závislosti (například v souvislosti s vědeckou či jinou publikační činností soudce). Vrchní soud v obecné rovině dále uvádí, že nelze nestrannost považovat pouze podle toho, jak se subjektivně jeví vnějšímu pozorovateli (účastníkovi řízení), nýbrž i to, zda reálně existují okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že soudce má k věci určitý vztah. Vyloučení soudce má být založeno nikoliv na skutečně prokázané podjatosti, ale již tehdy, jestliže lze mít pochybnosti o jeho nepodjatosti. Subjektivní hledisko účastníků může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. V daném případě, kdy insolvenční věřitelé jsou dlouholetí přátelé matky soudkyně a vykonávají pro ně i další členy její rodiny daňové služby, šlo o skutečnosti jednoznačně nasvědčující tomu, že soudkyně podjatá být může. Více na <http://www.codexisuno.cz/0xL>

JUDIKÁTY

Odměna za pracovní přestávku ve zvláštním režimu

Dne 26. 2. 2013 vydal Nejvyšší soud rozsudek sp. zn. 21 Cdo 4446/2011, v němž posuzoval žádost policistů na proplacení přestávek v práci, jelikož je museli trávit ve služebním stejnokroji a se zbraní a mohli být kdykoliv povoláni k faktickému výkonu služby. Nejvyšší soud především uvedl, že obecně doba přestávky není pracovní dobou a zaměstnavatel není oprávněn zaměstnance jakýmkoliv způsobem omezovat (výjimku stanoví zákon např. u městských strážníků, kteří musí zasáhnout i mimo pracovní dobu) a zaměstnanec není povinen podle pokynů zaměstnavatele konat osobně práce podle pracovní smlouvy. V daném případě žalobci čerpali dobu na jídlo a oddech v rozsahu 2x30 minut za směnu se souhlasem operačního důstojníka a v žádném případě za posuzovanou dobu se nestalo, že by žalobci byli v tomto časovém úseku povoláni k faktickému výkonu služby. Okolnost, v jakém oděvu a jak ustrojen zaměstnanec tráví svou přestávku, není významná pro posouzení, zda jde o pracovní dobu či nikoliv. Jejich nárok na proplacení těchto přestávek byl proto zamítnut. Více <http://www.codexisuno.cz/0xK>



Odebrání osobního příplatku pro porušení povinností

Dne 27. 2. 2013 vydal Nejvyšší soud rozsudek sp. zn. 21 Cdo 832/2012, jímž se zastal zaměstnankyně, které byl odebrán osobní příplatek s odvoláním na to, že na vzdělávacích akcích pořádaných profesionálními agenturami odmítla plnění úkolů a musela být pracovníkem agentury vykázána z prostor vzdělávání, nebo v jiném případě svévolně školení opustila či se jich odmítala zúčastnit. Ačkoliv při kontrole její činnosti nebyly kontrolními orgány zjištěny žádné nedostatky, vypracoval její nadřízený písemné hodnocení, v němž její osobní a odborné kvality, sociální a komunikativní dovednosti a řídicí schopnosti ohodnotil nízkým počtem bodů a požádal o odebrání osobního příplatku na základě "zhodnocení dosahovaných pracovních výsledků". Dle Nejvyššího soudu okolnost, že zaměstnanec při plnění svých pracovních úkolů porušuje povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci, ani míra jeho schopností a dovedností potřebných k výkonu práce nejsou - neprojeví-li se ve výsledcích práce - z hlediska důvodů pro snížení nebo odnětí osobního příplatku významné. Ke snížení nebo odnětí osobního příplatku může zaměstnavatel přistoupit jen tehdy, došlo-li ke zhoršení výsledků jeho pracovní činnosti posuzovaných podle množství a kvality, což v daném případě nenastalo. Více na [internetové adrese http://www.codexisuno.cz/0xM](http://www.codexisuno.cz/0xM)

Zdroj: CODEXIS®

Allen & Overy jmenovala nově counsel

Robert David, seniorní advokát kanceláře Allen & Overy, se k 1. květnu posunul do pozice counsel. Firma podobné kroky učinila i v jiných zemích, na pozici counsel tak v poslední době jmenovala s květnovým termínem 24 lidí, a to ve 13 různých kancelářích. „Jsme velmi rádi, že Roberta povyšujeme do funkce counsel. Díky svým právním znalostem a zkušenostem v oblastech syndikovaných úvěrů a financování akvizic, vývoje a projektů v České republice i v zahraničí se Robert stal vyhledávaným právním poradcem pro složité struktury financování. Chtěl bych Robertovi pogratulovat k jeho povýšení a poděkovat mu za to, jak přispěl k úspěchům a růstu naší kanceláře,“ vystihl podstatu jmenování Václav Valvoda, partner a vedoucí pražské finanční praxe Allen & Overy. Robert David v kanceláři působí od roku 2008. Dříve pracoval v Linklaters.

Na CD hudebník nevydělá, říká zpěvák a právník Petr Pečený

Petr Pečený, advokát a specialista na autorské právo a zároveň zpěvák a frontman kapely Doctor P. P., odehraje ročně desítky koncertů. Bere to ale jen jako koníček. Uživit se hudbou dá totiž - i kvůli jejímu nelegálnímu šíření - zabrat. Pirátství přitom na muzikanty dopadá víc, než by se zdálo. Přinášíme vám ukázkou z rozhovoru, který najdete v aktuálním čísle měsíčníku.

ROZHOVOR

Stává se vám, že najdete na webu svoji hudbu, která tam je nelegální?

Určitě. Ale neřeším to, protože se hudbou neživím. Mám tak paradoxně radost, že lidi i díky tomu ty písničky znají a zpívají si je s námi na koncertech. Na CD už dneska málokdo vydělá, spíš je to brané jako propagace koncertů. Musíte psát nové písničky, ať chcete nebo ne. Nejde hrát 10 let ty samé věci, CD proto uděláte tak jako tak. Většinou na něm proto děláte a to mimo jiné proto, že v podstatě ještě ten den je na serveru zadarmo ke stažení. Já to neřeším, ale chápu lidi, kteří ano, protože odměna interpretů jde procentem z prodaných nosičů. Ti lidé nemají jiný příjem a čekají na to, jak se deska prodá.

Obrací se na vás kolegové z hudební branže s těmito problémy?

Ani ne. Většina lidí totiž neví, jak z toho ven. Už někdy před 20 lety právníci upozorňovali na riziko zneužívání autorského práva na internetu. Já sám byl tehdy na několika zahraničních konferencích, kde se tento problém řešil a bylo na něj opakovaně ze strany odborníků na autorské právo upozorňováno. Varovali vydavatelské firmy. Ty ale tu problematiku úplně podcenily.