

Právní rádce

ELEKTRONICKÝ NEWSLETTER MĚSÍČNÍKU PRÁVNÍ RÁDCE
VYDÁVÁ ECONOMIA, A.S., V EXKLUZIVNÍ SPOLUPRÁCI S ATLAS consulting spol. s r.o.

18. 4. 2013
číslo 8/13

Změna právní formy OS na OPS

Dne 19. 3. 2013 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 68/2013 Sb. zákon o změně právní formy občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost a o změně zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon umožňuje změnit právní formu občanského sdružení vzniklého podle zákona o sdružování občanů na obecně prospěšnou společnost. Při takové změně se sdružení, jehož právní forma se změní, nezruší ani nezanikne, jen se změní jeho právní poměry. Nová právní úprava je dle důvodové zprávy nástrojem k řešení situace těch sdružení, která se stala poskytovateli služeb nikoliv svým členům, ale veřejnosti, přičemž jde zejména o služby sociální, a svou činností se tak dostala do postavení, které odporuje pojetí sdružení dle zákona o sdružování občanů. Vzhledem k dopadu činnosti těchto sdružení na široký okruh příjemců jejich služeb není reálně možné rozhodovat o rozpuštění takových sdružení, proto je umožněna jejich přeměna na obecně prospěšné společnosti. Daná možnost je časově omezena, o změně lze rozhodnout nejpozději do 31. 12. 2013. To je lhůta, která má stačit k tomu, aby sdružení přizpůsobilo svou právní formu novým požadavkům, a která současně zohledňuje nabytí účinnosti nového občanského zákoníku. Zákon nabývá účinnosti dnem 1. 4. 2013. Více na <http://www.codexisuno.cz/Oxg>

Novela zákona o léčivech

Dne 19. 3. 2013 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 70/2013 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů.

Novela má dle důvodové zprávy vytvořit především podmínky k tomu, aby byla Česká republika i nadále plnohodnotným účastníkem regulačního systému Evropské unie v oblasti léčiv a aktivně přispívala k celkové funkčnosti a efektivitě tohoto systému, ale také aby odborná kapacita regulačních institucí sledovala vývoj nových poznatků a technologií za účelem maximálních odborných záruk v oblasti ochrany veřejného zdraví a ochrany životního prostředí ve vztahu k léčivým přípravkům. Zákon je novelou upravován v důsledku přijetí směrnice 2010/84/EU, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkající se humánních léčivých přípravků, pokud jde o farmakovigilanci. Dochází rovněž k transpozici směrnice 2011/62/EU, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkající se humánních léčivých přípravků, pokud jde o zabránění vstupu padělaných léčivých přípravků do legálního dodavatelského řetězce, kdy jsou do zákona o léčivech promítnuta relevantní ustanovení evropského práva týkající se ochrany před možným vstupem padělaných léčiv na trh. Měněna jsou také ustanovení, jež dle poznatků získaných v průběhu rozhodovací a aplikační praxe vykazovala nedostatky. Zákon nabývá účinnosti, s mnoha výjimkami, dnem 2. 4. 2013. Více na <http://www.codexisuno.cz/Oxh>

Novela zákona o integrované prevenci

Dne 19. 3. 2013 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 69/2013 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Novelou má být především učiněno zadost novým požadavkům na vnitrostátní právní úpravu integrované prevence, které vyplývají ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění). Zohledněna jsou rovněž témata vycházející z kritického rozboru stávajícího stavu povolení praxe.

Dle důvodové zprávy má být změnami posílena role nejlepších dostupných technik (tzv. BAT - Best Available Techniques), na jejich základě zvýšen důraz na ochranu půdy a podzemních vod, jednoznačně vymezena inspekce zařízení v režimu integrované prevence, optimalizovány postupy při výměně informací o BAT, zajištěna podpora nově vznikajících technik a zaveden informační systém o integrované prevenci.

V obecné rovině zákonodárce definoval cíl této novelizace tak, že jí má být dosaženo, při plné transpozici nových požadavků směrnice o průmyslových emisích v části upravující oblast integrované prevence, dalšího snížení emisí znečišťujících látek a zlepšení životního prostředí při současném zvýšení efektivitativy povoleního procesu, snížení nadbytečné administrativní zátěže a optimalizaci legislativních povinností. Zákon nabývá účinnosti dnem 19. 3. 2013. Více na internetové adrese <http://www.codexisuno.cz/Oxi>

ZÁKONY



V březnovém čísle Právnického rádce
mimo jiné najdete:

- TÉMA: PRÁVO NEMOVITOSTÍ PODLE NOZ
- ROZHOVOR S KARLEM ELIÁŠEM
- KDY JE USNESENÍ VALNÉ HROMADY A. S. NEPLATNÉ?
- JAK POSTUPOVAT PŘI VYSLÁNÍ ZAMĚSTNANCE?
- INFOGRAFIKA: JAK BUDOU VZNIKAT KAPITÁLOVÉ SPOLEČNOTI PODLE ZOK?

Ukázkové číslo ZDARMA a předplatné
tel. 800 110 022, www.PravniRadce.cz

ČAK znovu uložil Petru Kočimu zákaz výkonu advokacie

NOVINKY

Advokát Petr Kočí se nedávno úspěšně odvolal proti rozhodnutí kárného senátu ČAK, kterým mu byl uložen zákaz výkonu advokacie. Věc byla vrácena k dalšímu řízení, ve kterém nyní původní senát zákaz činnosti potvrdil. Kárné opatření spočívající v zákazu výkonu advokacie na jeden rok bylo advokátu Petru Kočimu uloženo v říjnu loňského roku. Důvodem bylo, že v rámci soudního řízení, ve kterém zastupoval klientku stíhanou za projevy neonacismu, vznesl námitku podjatosti znalce, kterou mimo jiné odůvodnil jeho židovským původem. Při nynějším znovuprojednání věci však kárný senát znovu konstatoval, že se Kočí kárného provinění skutečně dopustil a opětovně mu uložil zákaz činnosti na dobu jednoho roku. Rozhodnutí není pravomocné a Kočí se proti němu může znovu odvolat. „Proti rozhodnutí kárného senátu podám odvolání, které má odkladný účinek. Blíže se nejsem nyní schopen vyjádřit, neboť neznám podrobné důvody, proč senát setrval na svém původním názoru i přes pokyny senátu odvolacího. Tyto důvody se dozvím až z písemného vyhotovení rozhodnutí,“ uvedl pro Právnického rádce Kočí. Více se dočtete na webové adrese <http://pravniRadce.ihned.cz/c1-59704000>

Ocenění výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

Dne 25. 3. 2013 bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno pod č. 71/2013 Sb. nařízení vlády o podmínkách pro ocenění výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Vláda nařízení vydala k provedení § 3 odst. 3 písm. e) zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, na jehož základě lze poskytnout institucionální podporu na věcné nebo finanční ocenění mimořádných výsledků výzkumu, vývoje a inovací nebo finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, vývoje a inovací, přičemž podmínky pro ocenění stanoví vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Nařízením je stanoveno, kdo o ocenění rozhoduje a kdo jej uděluje, do jaké výše může být kým uděleno, a specifikuje se rozpočtová kapitola, ze které jsou finanční prostředky poskytovány. Upřesněna jsou také kritéria výběru kandidáta na ocenění. Nařízení nabývá účinnosti dnem 15. 4. 2013. Více na <http://www.codexisuno.cz/0xj>

Zdroj: CODEXIS®

Část domu může být společná jen některým jednotkám

Dne 31. 1. 2013 vydal Nejvyšší soud rozsudek sp. zn. 29 Cdo 1155/2011, týkající se nákladů na údržbu společných prostor, v němž mj. deklaroval možnost vlastníka budovy prohlášením určit společné části domu i tak, že jsou společné pouze vlastníkům některých bytových jednotek. Dovolatel argumentoval rozporem takového prohlášení s § 2 písm. g) zákona o vlastnictví bytů, které stanoví, co jsou společné části domu, a každá společná část domu musí tak podle jeho názoru být společná všem bytovým jednotkám. Nejvyšší soud řekl, že toto ustanovení toliko vymezuje pojem společné části domu a neurčuje, které společné části musí být společné vždy všem vlastníkům. Některé společné části domu tak mohou být společné pouze vlastníkům některých jednotek. Více na www.codexisuno.cz/0xk

JUDIKÁTY

Zastavení exekuce pro trestný čin

Dne 19. 2. 2013 vydal Nejvyšší soud usnesení sp. zn. 20 Cdo 1394/2012, jímž se zastal poškozeného, který byl pod pohrůzkou zabití donucen podepsat směnku. Odvolací soud tuto skutečnost považoval za irelevantní vzhledem k tomu, že poškozený ničeho nenamítal proti směnečnému platebnímu rozkazu, na jehož základě nyní probíhá exekuce. Podle Nejvyššího soudu je však nutné tuto exekuci zastavit, a to podle § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu. Skutečnost, že exekuční titul byl vydán trestným činem oprávněného, je právě tím "jiným důvodem" pro který není možné rozhodnutí vykonat, neboť jinak by se jednalo o popření základních principů právního státu. Exekuční titul vydaný na základě směnky, k jejímuž podpisu byl povinný přinucen jednáním kvalifikovaným jako trestný čin vydírání, je třeba považovat za vadný a řízení na jeho základě je třeba zastavit. Více na <http://www.codexisuno.cz/0xm>



Plnění závazku na účet řádně a včas

Dne 16. 1. 2013 vydal Nejvyšší soud rozsudek sp. zn. 31 Cdo 3065/2009, v němž řešil případ, kdy dovolatelka platila na jiný účet a mimo splátkový kalendář, který byl s jejím věřitelem dohodnut. Věřitel v takovém případě nepovažoval plnění za plnění dle dohody a započel předčasné platby, které navíc směřovaly na jiný účet u jiné banky, na jiné pohledávky za dovolatelkou dle § 330 obchodního zákoníku. Pro posouzení, zda byl věřitel oprávněn započít plnění dle § 330, bylo zásadní, zda bylo možno tento projev vůle (určení dluhu) považovat za určitý a srozumitelný. V daném případě bylo placeno ve výši jednotlivých dohodnutých splátek, a to na halíř přesně, a platby byly označeny dohodnutým variabilním symbolem, což Nejvyšší soud považoval v dané situaci za jednoznačný projev vůle plnit závazek z předmětné dohody.

Dále se soud zabýval tím, zda má právní význam skutečnost, že byla platba poskytnuta dříve a na jiný účet. Platba na jiný účet, než bylo sjednáno, se považuje za platbu na jiném místě, avšak pokud věřitel dlužníkovi platbu bez zbytečného odkladu nevrátí, lze zásadně uzavřít, že toto plnění akceptoval a dlužníkovi závazek splněním zaniká. A pokud nelze dovodit, že sjednaná doba plnění závazku byla stanovena ve prospěch věřitele nebo obou stran, pak předčasnost plnění zániku závazku také nebrání. Více na <http://www.codexisuno.cz/0xl>

CITEX®

Na stopě
relevantním
judikátům

www.citex.cz

CODEXIS®



Law Fit se bude věnovat otázkám odpovědnosti na internetu

První ročník konference věnující se problematice práva a informatiky Law Fit proběhne v pondělí 13. května. Stěžejním diskusním tématem má být podle informací uvedených na webu konference Odpovědnost na internetu.

Celodenní akce má být rozdělena do čtyř bloků: Porušování autorských práv sdílením děl na internetu, Odpovědnost provozovatelů internetových vyhledávačů, Aktuální otázky trestněprávní odpovědnosti na internetu a Odpovědnost při outsourcingu služeb na internetu. Program tak slibuje zajímavá témata a i mnoho významných přednášejících, mohl by tak otevřít i nové otázky..

Například místopředseda Městského soudu v Praze Bohuslav Horký vystoupí s příspěvkem „Počítačová kriminalita pohledem soudce“. Eva Martinicová z Google Czech Republic, která dříve pracovala pro Evropskou komisi, představí téma „Digitální prostředí: výzvy a možnosti“, advokát Zdeněk Kučera z Baker & McKenzie zase „Pay-Per-Click: Odpovědnost v obchodu se slovy“. Akce, jejímž partnery jsou i Právní rádce či Hospodářské noviny, proběhne v Nové budově ČVUT, tedy v sídle Fakulty informačních technologií. Více na <http://pravmiradce.ihned.cz/c1-59694360>

Petr Klement působí v Albánii jako poradní státní zástupce

Státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství Petr Klement působí od začátku dubna v Centru pro mezinárodní právní pomoc (CILC) v Tiraně. Vykonává zde funkci poradního a styčného státního zástupce. Státní zástupce Petr Klement doposud pracoval v kabi-

(Pokračování na stránce 3)

www.ProByznys.info

NEHLEDEJTE, RADĚJI PODNIKEJTE

PORTÁL
PRO
PODNIKÁNÍ

Autonomie vůle a smluvní typ

Dne 22. 1. 2013 vydal Nejvyšší soud rozsudek sp. zn. 26 Cdo 3077/2012. Skutkový stav v dané věci byl následující: žalovaná uzavřela smlouvou o smlouvě budoucí na koupi bytové jednotky, přičemž zaplatila kupní cenu a převzala ji do užívání. V souvislosti s tím uzavřela s prodávajícím také nájemní smlouvu na tuto bytovou jednotku, obsahující ustanovení "vzhledem k charakteru bytu a s ohledem na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí je nájem bezúplatný".

Prvoinstanční soud považoval smlouvu za smlouvu inomínatní, odvolací za výpůjčku. Nejvyšší soud řekl, že odpovídá-li uzavřená smlouva, a to s přihlédnutím ke svému obsahu a účelu, který smluvní strany uzavřením sledovaly, určitému (výslovně upravenému) smluvnímu typu, je vyloučeno posuzovat takto uzavřenou smlouvu jako smlouvu jiného smluvního typu, resp. smlouvu inomínatní, jen proto, že v ní schází určitá obligatorní náležitost předepsaná pro daný smluvní typ. Podle NS k rozhodnutí o tom, že jde o smlouvu o výpůjčku, nepostačuje pouhé porovnání znění smlouvy s formálními znaky, ale je třeba též zkoumat vůli účastníků smlouvy, zda skutečně zamýšleli vyvolat právní následky smlouvy o výpůjčku. Nezamlouvá se mu ani druhý názor, že jde o smlouvu inomínatní s prvky smlouvy nájemní (jen proto, že v ní bylo užito pojmů typických pro tento typ) a o výpůjčku (jen proto, že neobsahuje ujednání o nájemném). Nejvyšší soud vlastně neřekl, o jaký smluvní typ vlastně šlo. Chtěl snad smlouvu posoudit jako neplatnou nájemní? Více na adrese <http://www.codexisuno.cz/0xn>



Zvažování veřejného zájmu a zájmu vlastníka při vyvlastnění

Nejvyšší soud dne 25. 9. 2012 vydal pod sp. zn. 22 Cdo 3138/2010 usnesení, v němž se vyjádřil k otázce poměřování veřejného zájmu a zájmu vlastníka při vyvlastnění. Dovolatel ve svém dovolání namítal, že v rozhodnutích obecných soudů, jimiž mu byl ve prospěch stavby silnice první třídy vyvlastněn majetek, zcela chybí posouzení, zda případný veřejný zájem na vyvlastnění převahuje nad zachováním jeho dosavadních práv. Soud dovolateli sice přisvědčil, že vychází ze správného předpokladu, že v řízení o vyvlastnění nemůže chybět úvaha o převaze veřejného zájmu nad zájmem vlastníka, nicméně uvedl, že předpokladem takové úvahy zpravidla je, že vlastníkův zájem specifikuje. V daném případě tak dovolatel neučinil ani v nalézacím řízení, ani v dovolání. Soudy bylo toliko zřejmé, že předmětem jeho zájmu je vlastnictví pozemku jako takové. Zda je předmětem jeho zájmu ještě něco jiného již však neuvedl, což soud považoval za takový zásadní nedostatek, který mu brání v rámci řízení o dovolání takovou obecně přednesenou námitku odvolatele přezkoumat. Upřesnil, že zájem vlastnit pozemek sám o sobě, aniž by byl nějak kvalifikován, nemůže být tím, co by bránilo vyvlastnění ve prospěch stavby silnice první třídy. Kdyby tomu tak mělo být, nepřicházelo by vyvlastnění pro účely takové stavby v úvahu vůbec. Více na <http://www.codexisuno.cz/0vj>

Rozsah přezkumu v řízení o vyklizení družstevního bytu

Dne 13. 11. 2012 vydal Nejvyšší soud pod sp. zn. 26 Cdo 2548/2011 usnesení, v němž se vyjádřil k otázce přezkumu platnosti vyloučení z bytového družstva v následném řízení o vyklizení družstevního bytu. V projednávaném případě byla dovolatelka z bytového družstva vyloučena, rozhodnutí o vyloučení jí bylo doručeno a dovolatelka se proti němu neodvolala. Vyloučením z bytového družstva zaniklo i její členství v družstvu a skončil i tak nájem k předmětnému bytu, jehož vyklizení jí bylo následně soudem nařízeno. Dovolatelka ve svém dovolání proti rozsudku soudu druhého stupně potvrzujícímu rozsudek soudu prvního stupně ukládající jí byt vyklidit namítala, že jí soud „znemožnil realizaci procesních práv na úspěšnou obranu“, neboť jí pro odvolací řízení neustanovil zástupce z řad advokátů, že odvolací soud „nedostatečně zkoumal splnění podmínek řízení“ a nezjistil okolnosti rozhodné pro posouzení věci. Nejvyšší soud nepovažoval dovolání za přípustné a nadto s odvoláním na svou předchozí judikaturu především upřesnil, že v řízení o vyklizení družstevního bytu nepřísluší soudu přezkoumávat, zda bylo vyloučení z družstva platné; přihlíží pouze k tomu, zda vyloučený člen využil svého oprávnění podat proti rozhodnutí představenstva (včasné) odvolání. Více na <http://www.codexisuno.cz/0vk>



Zdroj: CODEXIS®

(Pokračování ze stránky 2)

netu nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana. CILC v Tiraně byl přidělen rozhodnutím ministra spravedlnosti Pavla Blažka. V Albánii bude působit jeden rok, tedy do konce dubna 2014.

Klement má již s působením na Balkánském poloostrově zkušenosti. Od října 2010 do ledna 2012 působil v Kosovské Mitrovici. Více <http://pravnihradce.ihned.cz/c1-59650010>

Bez chyb je jen Bible

ROZHOVOR

S hlavním autorem nového občanského zákoníku profesorem Karlem Eliášem o negativních náladách proti rekodifikaci, zásadě superficies solo cedit i o jeho pocitech devět měsíců před nabytím účinnosti. Přinášíme vám ukázkou z rozhovoru, který najdete v březnovém čísle Právního rádce.

Pane profesore, jak na vás působily spekulace o možnosti odložení účinnosti nového občanského zákoníku?

Kdo se docela dlouho pohybuje v blízkosti politiků, zvykne si na ledacos. Naučil jsem se nestresovat se tím, co nemohu ovlivnit. Ale i v dnešní „klipové“ době by bylo hodně divné, kdyby stát, jehož politické a ústavní orgány – vláda, zákonodárné sbory a prezident – s plnou odpovědností přivedly do Sbírky zákonů velký a významný kodex, zčista jasna otáčily o 180 stupňů. Myslím, že by to vypovídalo o naší zemi něco docela nepěkného.

Vláda odklad zákoníku odmítla, podle některých hlasů se však tato otázka může v průběhu roku objevit znovu. Jde tedy skutečně o uzavřenou záležitost?

Podívejte se, občanský zákoník, to není 78. novela zákona o dani z příjmů nebo vyhláška o školním stravování. Proto má vacatio legis nastavenou na rok a tři čtvrtě. Takovým luxusem nebyl vybaven žádný kodex přijatý na našem území po roce 1800. Jsou podnikatelé a samozřejmě také právníci, kteří se na účinnost kodifikace začali připravovat už před rokem. Jsou také takoví, co zůstávají v klidu a nové úprave se postupně přizpůsobí „za běhu“.

A pak je skupina, která podléhá různým fámám šířeným z neznalosti, zlomyslnosti nebo nepochopení. Kdo slyší nebo čte, že nový kodex zablokuje hypoteční trh s byty, poskytne ochranu kupcům kradených aut, zhorší postavení nájemníků, umožní „krádeže“ nemovitostí, že podnikatelé budou muset měnit všechny už uzavřené smlouvy, že zákoník donutí pronajímatele, aby vlastním nákladem přestavěl vozičkáři byt na bezbariérový, bude logicky vyděšen. A to jsou jen některé z těch, co najdeme v médiích. Nic z toho není pravda. Některé z těchto mýtů jsou tak nehorázné, že je uvádějí na pravou míru i sociálně demokratičtí politici, např. Stanislav Křeček v Právu tu o nájemnících, a dokonce představitelé KSČM, jako např. František Beneš v Haló novinách tu o „krádežích“ nemovitostí.