

Právní rádce

ELEKTRONICKÝ NEWSLETTER MĚSÍČNÍKU PRÁVNÍ RÁDCE
VYDÁVÁ ECONOMIA, A.S., V EXKLUZIVNÍ SPOLUPRÁCI S ATLAS consulting spol. s r.o.

19. 9. 2013
číslo 16/13

Veřejné zakázky v oblasti zdravotnictví

REPORTÁŽ

Zdravotnictví v oblasti veřejných zakázek nejvíce trápí pravidlo jedné nabídky, dělení zakázek a cena jako jediné kritérium.

Vyplynulo to z diskuse v rámci kulatého stolu, který uspořádal Právní rádce s Komorou administrátorů veřejných zakázek.

V historických prostorách České bankovní asociace se sešlo téměř třicet odborníků na veřejné zakázky ve sféře zdravotnictví. Hlavními řečníky byli Robert Pergl, předseda Komory administrátorů veřejných zakázek, Pavel Herman z Ministerstva pro místní rozvoj a Viktor Wendler, ekonomický náměstek ředitelky Fakultní nemocnice Plzeň.

Celou reportáž si můžete přečíst v zářijovém čísle Právního rádce, které vychází 26. září.

Rozsáhlou fotogalerii z akce najdete na internetových stránkách časopisu Právní rádce <http://pravniRadce.ihned.cz/c1-60803600>



Novela zákona o důchodovém pojištění a zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení

ZÁKONY

Dne 10. 9. 2013 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 274/2013 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

Novela se týká problematiky odpovědnosti za nároky vyplývající z účasti na důchodovém systému zaniklé federace, kterou bylo v souvislosti s rozdělením ČSFR nutné mezi její nástupnické státy rozdělit. Toto rozdělení bylo realizováno dvoustrannou smlouvou mezi ČR a SR publikovanou ve Sbírce zákonů pod č. 228/1993 Sb., když smlouva jako hlavní kritérium pro rozdělení dob zaměstnání získaných ve společném státě mezi ČR a SR stanovila sídlo zaměstnavatele ke dni rozdělení ČSFR nebo naposledy před tímto dnem. Bylo tak dohodnuto proto, aby doby zaměstnání ve společném státě hodnotil pro důchod pouze jeden z nástupnických států, tj. buďto ČR, nebo SR. Vlivem rozdílného ekonomického a legislativního vývoje obou států však byl a je finanční statut některých osob, kterým byly federální doby na základě výše uvedeného kritéria hodnoceny SR, horší, než kdyby tyto doby byly zhodnoceny v důchodech českých. Z tohoto důvodu se poté, co se některé z těchto osob domáhaly přiznání českého důchodu za tyto doby soudní cestou, a po navazujících příslušných legislativních změnách, jejich důchody jistým způsobem začaly dorovnávat. V dané problematice však došlo v nedávné době k dalšímu vývoji, když dosavadní praxe zamítání žádostí o dorovnání osobám, kterým byl alespoň jeden z uvedených důchodů přiznán až po 30. 4. 2004, byla Soudním dvorem EU v rozsudku C-399/09 zveřejněném dne 22. 6. 2011 označena za diskriminační, když Soudní dvůr uvedl, že je vyloučeno, aby se důchodová dávka, za kterou je třeba považovat i dorovnání nižšího slovenského důchodu, mohla poskytnout pouze českým občanům v ČR. Poukázal rovněž na to, že diskriminační stav lze napravit přijetím opatření k obnovení rovného zacházení, které by spočívalo v omezení výhod osob, jež byly dříve zvýhodněny, čímž připustil takové řešení ze strany ČR, kdy obnovení rovného zacházení může být dosaženo obecným zrušením poskytování vyrovnávacího příspěvku. Tímto způsobem bylo pak také následně postupováno, a to konkrétně schválením novelizace zákona o důchodovém pojištění publikované pod č. 428/2011 Sb. spočívající především v novém § 106a, která přiznávání dorovnání výslovně vylučovala. Na to reagoval Ústavní soud svým nálesem vydaným ve věci Pl. ÚS 5/12, jímž byl uvedený rozsudek Soudního dvora označen za akt ultra vires ze strany orgánu EU, a to s tím odůvodněním, že Soudní dvůr při jeho vydání překročil pravomoci jemu svěřené, neboť řešená otázka má dle názoru Ústavního soudu čistě vnitrostátní

(Pokračování na stránce 2)



V aktuálním čísle měsíčníku
Právní rádce mj. najdete:

- PRACOVNÍ PRÁVO V POHYBU
- ROZHOVOR S MINISTRYNÍ SPRÁVEDLNOSTI MARIÍ BENEŠOVOU
- OBCHODNÍ PODMÍNKY PODLE NOVÉHO OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU
- CO PŘINESE NOVÝ ZÁKON O MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCI PŘI SPRÁVĚ DANÍ
- ZPŘÍSNĚNÍ PODMÍNEK PRO INSOLVENČNÍ SPRÁVCE
- „POLITICKÁ KORUPCE“ A JEJÍ SOUVISLOST S KORPORÁTNÍ COMPLIANCE

www.PravniRadce.cz

ČR po osmi letech ratifikovala Úmluvu o počítačové kriminalitě

NOVINKY

Česká republika ratifikovala budapešťskou Úmluvu o počítačové kriminalitě, kterou podepsala již v roce 2005. Dokument bude účinný od 1. prosince. Počítačová kriminalita mnohdy přesahuje hranice jednoho státu. Hlavním cílem Úmluvy je proto sjednocení skutkových podstat trestných činů v této oblasti tak, aby bylo snazší je mezinárodně stíhat. Současně má dokument poskytovat vodítko pro tvorbu národních předpisů a určuje minimální standardy pro úspěšný boj s počítačovou kriminalitou. Více se dočtete na adrese <http://pravniRadce.ihned.cz/c1-60516560>

Účinnost NOZ zůstává na 2014

Podle ministryně spravedlnosti Marie Benešové zůstane datum účinnosti nového občanského zákoníku (NOZ) na 1. lednu 2014. Situaci zkomplikovalo, že Senát minulý týden nepřijal některé z navazujících zákonů. „Rekodifikace soukromého práva a její účinnost není závislá na tom, zda projde či neprojde soubor doprovodných zákonů. Pouze vzniknou potíže v praxi. Nastane tedy čas tyto

(Pokračování na stránce 2)

(Pokračování ze stránky 1)

charakter, nespadá do působnosti unijních koordinačních nařízení a Soudnímu dvoru tak nepřísluší se k jejímu obsahu vyjadřovat. Novou úpravu realizovanou § 106a zákona o důchodovém pojištění v nálezů označil Ústavní soud za obsoletní a naznačil možnost jeho zrušení pro rozpor s ústavou.

V přímé reakci na popsanou situaci, kdy zde jsou v podstatě protichůdná rozhodnutí Soudního dvora a Ústavního soudu, byla přijata právě publikovaná novela. Dle důvodové zprávy má ambici přinést úpravu, která bude souladná s judikaturou Ústavního soudu i Soudního dvora, tedy umožní přiznání dorovnání v zásadě v souladu s nálezy Ústavního soudu, ale odstraní diskriminační kritérium státního občanství, které nahradí kritériem potřebné délky doby pojištění. Dosavadní znění § 106a se tudíž nahrazuje novým, upravuje se definice dorovnání, podmínky nároku na něj, stanovení výše českého důchodu, do jehož výše se dorovnání poskytuje, výpočet dorovnání, jeho postavení vůči vyplácenému českému důchodu a podmínky pro výplatu dorovnání. Podmínky nároku mají být nově stanoveny tak, aby dorovnání bylo poskytováno jen v odůvodněných případech a aby se co nejvíce blížily požadavkům, které pro poskytování dorovnání stanovil Ústavní soud, aniž by se však použilo problematické kritérium českého státního občanství. **Zákon nabývá účinnosti dnem 1. 12. 2013.** Více na <http://www.codexisuno.cz/0B3>

Zákon o prekursorech drog a novela zákona o návykových látkách

Dne 10. 9. 2013 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 272/2013 Sb. zákon o prekursorech drog a pod č. 273/2013 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Zákon o prekursorech drog v návaznosti na přímo použitelná evropská nařízení č. 273/2004 o prekursorech drog, č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi, a č. 1277/2005, kterým se stanoví prováděcí pravidla k těmto dvěma nařízením, nově upravuje některé povinnosti podnikajících fyzických osob, právnických osob a orgánů státní správy, které se zabývají nebo se hodlají zabývat činností s uvedenou látkou kategorie 1, 2 nebo 3, s neuvedenou látkou nebo s výchozí nebo pomocnou látkou, tedy s prekursory drog, působnost správních orgánů při výkonu státní správy podle přímo použitelných předpisů Evropské unie upravujících prekursory drog a tohoto zákona, provádění kontroly dodržování povinností stanovených přímo použitelnými předpisy Evropské unie upravujícími prekursory drog a tímto zákonem, ale také sankce za porušení povinností stanovených přímo použitelnými předpisy Evropské unie upravujícími prekursory drog a tímto zákonem.

Nová právní úprava má dle důvodové zprávy dopomoci ke změně současného stavu zákonné úpravy problematiky prekursorů a drog, jež je charakteristická především svou nesourodostí a z toho vyplývající nepřehledností. Ta je způsobena tím, že se v zákoně o návykových látkách prolíná a směřuje úprava omamných a psychotropních látek na jedné straně a prekursorů drog na straně druhé, přičemž do této již tak málo přehledné situace vstupuje ještě aplikace výše uvedených přímo použitelných předpisů EU. Dalším problematickým momentem je nedostatečná reflexe současné situace v oblasti obchodování s prekursory drog. Jako cíl nové právní úpravy bylo tedy definováno vyčlenění problematiky prekursorů drog do samostatné právní úpravy v rámci speciálního a samostatného právního předpisu, čímž by mělo být dosaženo výraznější míry přehlednosti právní úpravy vztahující se k popsané problematice. Mají být rovněž upřesněny a prohloubeny některé instituty vztahující se výhradně k problematice prekursorů drog.

V souvislosti s novým zákonem o prekursorech drog je zákonem publikovaným pod č. 273/2013 Sb. novelizován zákon o návykových látkách, a společně s ním rovněž zákon o správních poplatcích a zákon o Policii ČR. **Oba zákony nabývají účinnosti, s výjimkou některých ustanovení zákona o prekursorech drog, dnem 1. 1. 2014.** Více na <http://www.codexisuno.cz/0B4>

Stanovisko ÚS k rozhodnutím o vydání pachatele do ciziny

Dne 26. 8. 2013 bylo ve Sbírce zákonů pod č. 262/2013 Sb. publikováno stanovisko Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS-st. 37/13 ze dne 13. 8. 2013, které popisuje vztah rozhodnutí ministra spravedlnosti o povolení vydání podle § 399 odst. 1 TŘ a rozhodnutí soudů o přípustnosti vydání podle § 397 TŘ z hlediska přípustnosti ústavní stížnosti, lhůty k jejímu podání a rozsahu přezkumu. ÚS v tomto stanovisku mj. konstatuje, že rozhodnutí ministra spravedlnosti, kterým bylo povoleno vydání osoby z ČR do cizího státu za účelem trestního stíhání nebo výkonu trestu není rozhodnu-

(Pokračování na stránce 3)

Novinka


REKODIFIKACE
soukromého práva



Komplexní systematický
pohled na zásadní změnu
českého právního řádu

www.codexis.cz



(Pokračování ze stránky 1)

potíže řešit jiným opatřením. Nabízí se například zákonné opatření. Zamítnutá část doprovodných předpisů je ovšem v gesci Ministerstva financí, nikoli Ministerstva spravedlnosti. Je to tedy ministr financí, který musí nyní nabídnout vhodné řešení, o kterém se povede debata na vládě,“ zní oficiální stanovisko Marie Benešové.

MV: Nové velké projekty v eGovernmentu již nebudou

Ministerstvo vnitra (MV) již nebude v rámci eGovernmentu přicházet s žádnými novými rozsáhlými systémy, ale zaměří se na propojení těch stávajících. Využije pro to i finance z fondů Evropské unie.

Podle náměstka ministra vnitra pro veřejnou správu a legislativu Ondřeje Veselského bude EU poskytovat peníze pouze na modernizaci stávajících systémů eGovernmentu a nikoliv na budování nových: „Musíme se tedy zaměřit na další rozvoj a propojování už fungujících systémů, a stůj co stůj tak dokončit modernizaci veřejné správy. Vše je třeba pečlivě připravit tak, abychom mohli i dále úspěšně čerpat finance na projekty z evropských fondů,“ řekl Veselský na výroční konferenci eGovernmentu v Mikulově. Více na internetové adrese <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-60583960>

Jmenování noví státní zástupci a notářští kandidáti

Na konci srpna byli jmenováni noví notářští kandidáti a státní zástupci. Ministryně spravedlnosti Marie Benešová jmenovala celkem 11 lidí. Jmenováno bylo pět notářských kandidátů a šest nových státních zástupců. Noví státní zástupci zamíří na krajská státní zastupitelství v Plzni, Ústí nad Labem, Brně a Ostravě. Jejich seznam najdete na internetových stránkách <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-60469690>

Odborný seminář:

JAK NA TRANSAKCE

- základní právní principy při koupi nebo prodeji společnosti

26. září 2013

Vydavatelství **Economia**,
Pernerova 47, Praha 8

Více informací na www.seminare.ihned.cz, seminare@economia.cz, tel.: 233 071 431

e.conomia

tím o opravném prostředku proti rozhodnutí soudu. Rozhodnutí ministra již nepřehodnocuje věcnou správnost rozhodnutí soudu o přípustnosti vydání, ale pouze zkoumá politické aspekty a také to, zda nastala jiná skutečnost, která by představovala překážku povolení vydání. Obě rozhodnutí se navzájem odlišují svým účelem a předmětem posouzení, pročej mají obě povahu rozhodnutí o posledním procesním prostředku a lhůta k podání ústavní stížnosti se v případě každého z nich posuzuje samostatně. Tímto stanoviskem došlo k sjednocení rozporné judikatury Ústavního soudu. Více na adrese <http://www.codexisuno.cz/0B5>

Zrušení zdravotnických nadstandardů

Dne 20. 6. 2013 rozhodl Ústavní soud nálezem Pl. ÚS 36/11 o návrhu skupiny poslanců na zrušení některých ustanovení týkajících se veřejného zdravotního pojištění. Ústavní soud především zrušil úpravu rozdělení zdravotnických standardů a nadstandardů v zákoně č. 48/1997 Sb. a to včetně jejich úpravy ve vyhlášce č. 134/1998 Sb. Podle Ústavního soudu úprava v zákoně musí být i bez prováděcí vyhlášky pro jeho adresáty dostatečně srozumitelná a aplikovatelná. Prováděcí právní předpis má stanovit již jen detaily. Je v rozporu s čl. 31 Listiny, pokud podstatná část úpravy, tedy konkrétní určení toho, co je v intencích čl. 31 bezplatnou péčí, upraví namísto zákona prováděcí vyhláška. Dále Ústavní soud prohlásil, že podle čl. 31 Listiny musí být hospitalizace, která je zdravotní péčí v užším smyslu, hrazenou z veřejného zdravotního pojištění, poskytnuta bezplatně, protože k ní pro pacienta neexistuje žádná jiná alternativa. Případná poplatková povinnost za lůžkovou péči nesmí být stanovena plošně. Ústavní soud také zrušil od 1. 1. 2014 poplatek 100 Kč za den lůžkové péče. Tímto nálezem ústavní soud zrušil také sankční oprávnění pojišťoven vůči poskytovatelům zdravotních služeb s tím, že dominantní postavení pojišťoven a velké rozpětí sankcí není na straně poskytovatelů zdravotních služeb ničím vyváženo a tím dochází k tak intenzivní nerovnosti, že ji Ústavní soud považuje za protiústavní. Více na <http://www.codexisuno.cz/0AZ>

Zdroj: CODEXIS®

JUDIKÁTY

Církevní restituce byly posvěceny Ústavním soudem

Dne 29. 5. 2013 Ústavní soud přezkoumal nálezem Pl. ÚS 10/13 ústavnost zákona č. 428/2012 Sb. o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Ústavní soud judikaturou již několik let volal po zákonu o majetkovém vyrovnání a toto rozhodnutí bylo s jeho judikaturou v souladu. Ústavní soud pouze konstatoval, že ustanovení § 5 písm. i) ve slovech „spravedlivé“ vyvolává zásadní právní nejistotu o obsahu restitučního titulu a v aplikační praxi by v důsledku tohoto hrozil rozdílný a nepředvídatelný postup různých povinných osob a založení nerovnosti mezi jednotlivými oprávněnými osobami, což se jeví jako rozporné s principy právního státu. Ostatní námitky Ústavní soud odmítl jednak tím, že vlastnické právo je vnímáno jako elastické a že veřejnoprávní regulaci podle zákona č. 50/1874 ř. z. církve toto své právo neztratily, a že výměra původního majetku, z níž vycházela důvodová zpráva, nevykazuje znaky libovůle či omylu zákonodárce a má rozumnou a přiměřenou vazbu na dostupné historické údaje. Více na adrese <http://www.codexisuno.cz/0B0>

Amnestie neplatí pro ty, kteří se vyhýbali trestnímu stíhání

Dne 24. 7. 2013 vydal Nejvyšší soud usnesení ve věci sp. zn. 8 Tdo 661/2013, kterou odmítl možnost aplikace čl. II amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, vyhlášené pod č. 1/2013 Sb. na pachatele, kteří se vyhýbali trestnímu stíhání. Nejvyšší soud sice konstatoval, že pravomoc prezidenta vydat amnestii je v zásadě neomezená, avšak z dikce amnestie "trestní stíhání, s výjimkou trestního stíhání proti uprchlému" dovedl, že záměrem prezidenta republiky bylo z omilostnění vyloučit ty obviněné, kteří se na dlouhé délce trestního stíhání sami podíleli tím, že se mu vyhýbali, čímž podstatně ovlivnili jeho délku a oddalovali jeho ukončení. Do omilostnění tedy nepatří ta část délky trestního stíhání, která nebyla zapříčiněna nedůsledným a řádným neplněním úkolů státní moci (výkonu soudnictví), ale lze ji přičíst na vrub postojů a chování obviněného, který se této soudní moci odmítal podrobit. Trestní stíhání je tak možno zastavit na základě čl. II amnestie prezidenta republiky pouze v případě, že rozdíl celkové doby neskončeného trestního stíhání a řízení proti uprchlému představuje dobu delší než 8 let, a to k datu vyhlášení amnestie. Více na <http://www.codexisuno.cz/0B1>

Zdroj: CODEXIS®

Ta práce mě nesmírně těšila

S doyenem českého ústavního soudnictví Vojenem Güttlerem o jeho mandátech, rozhodování i budoucnosti. Přinášíme ukázk z rozhovoru, který najdete v zářijovém čísle měsíčníku Právní rádce.

ROZHOVOR

U Ústavního soudu ČR jste působil od jeho úplného začátku až do letošního srpna. Jak se za 20 let změnil?

Jakákoliv bilance předpokládá alespoň krátký návrat do minulosti. Ústavní soud ČR vznikl před 20 lety v podstatě na zelené louce. Sice navazoval na předchozí Ústavní soud ČSFR, ale to hlavní musel vytvořit sám. Určitou výhodou bylo, že téměř všichni nominovaní a jmenovaní soudci prvního Ústavního soudu se poměrně dobře znali. Měli jsme také podobný ideový background. Někteří novináři tehdy označovali Ústavní soud za antikomunistický, chránící menšiny a liberální. K tomu se vyjadřovat nechci, to si každý, kdo se touto otázkou trochu zabýval, musí zhodnotit sám. Na rozdíl



od současné doby bylo určitou výhodou, že tehdy prakticky ještě nenapadávaly návrhy na zrušení zákonů z oblasti hospodářské a sociální. Bylo logické, že jakmile to přijde – a to se stalo ve větším rozsahu zhruba před 10 lety – tak se Ústavní soud rozdělí. Rád bych ovšem zdůraznil, že tato diverzifikace nemá absolutně žádný vliv na osobní vztahy těchto soudců. Všichni mají v tomto směru dostatečný náhled. Když Ústavní soud vznikl, a to pozorujeme kontinuálně i dnes, vytvořilo se jakési cizí těleso – jak pro politickou třídu, tak pro obecnou justici. Vznikl prostě orgán, který měl kompetenci zasahovat do všech dalších mocí. Přirozené že těm dalším představitelům ať už exekutivy, legislativy nebo i obecné justice se to příliš nelíbilo.

Ústavní soud se tak i z těchto důvodů setkával s kritikou. Jak jste se s ní vypořádával?

Mnozí politici vytýkali Ústavnímu soudu, že chrání opozici, že zasahuje do politiky a že je něčím jako třetí komorou Parlamentu. Na to jsme odpovídali celkem jednoduše. Nejsme třetí komorou Parlamentu už proto, že Ústavní soud nikdy nerozhoduje ex offio – on sám řízení nezahajuje. Pokračování rozhovoru najdete v zářijovém čísle Právního rádce.

ZÍSKEJTE NOVÉ ZÁKAZNÍKY

s novými nástroji portálu ProByznys.info

Monitorování firem, které navštívily váš web.



Databáze podnikatelských subjektů v ČR.

Profesionální webové stránky s vlastní doménou.



Softwarový balíček včetně e-shopu.

ProByznys.info

PRÁVNÍ RÁDCE – PDF servis vydavatelství Economia, a.s., a firmy ATLAS consulting spol. s r.o. www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlascon.cz, Výstavní 292/13, Ostrava, 709 16, tel.: 596 613 333. Registrován pod ISSN 1805-1405. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: On-line divize odborného tisku, Economia, a.s., Pernerova 673/47, 180 07 Praha 8, Mgr. Jan Januš, šéfredaktor, tel.: 233 071 473, jan.janus@economia.cz, Bc. Kateřina Hynčicová, redaktorka, katerina.hyncicova@economia.cz, tel.: 233 071 470, Olga Porřiní, manažerka inzerce, tel.: 233 071 724, olga.porri@economia.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu vydavatelství Economia, a.s., je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto PDF servisu. PŘÍHLÁŠENÍ-ODHLÁŠENÍ PDF SERVISU: pdf.pravniradce@economia.cz.