

(Pokračování ze stránky 1)

ností nařízením ukládaných a určení státních orgánů příslušných k jejich projednání týče. U uvedené směrnice jde o rozšíření rozsahu její působnosti také na samostatně výdělečně činné řidiče, kdy ji již bylo nutné také v tomto kontextu transponovat, neboť Komise už zahájila s Českou republikou řízení o porušení Smlouvy podle čl. 258 SFEU.

Druhou oblastí, které se změny dotýkají, je právní úprava provozování taxislužby, prováděny jsou rovněž další změny v úpravě osobní silniční dopravy vycházející z praktických problémů v oblasti taxislužby a příležitostně osobní silniční dopravy provozované vozidly s obsaditelností do 9 osob včetně řidiče.

Vedle zákona o silniční dopravě je novelizován také přestupkový zákon, zákon o drahách a zákon o správních poplatcích. **Zákon nabývá účinnosti dnem 1. 5. 2013.** Více na internetové adrese <http://www.codexisuno.cz/0y3>

Zdroj: CODEXIS®



Porušování domovní svobody

Dne 16. 1. 2013 vydal Nejvyšší soud usnesení č. j. 4 Tdo 1552/2012-34, kterým zamítl dovolání spolupachatele ublížení na zdraví, který se bránil proti souběhu s trestným činem porušování domovní svobody. Poškozený, který byl pachateli napaden, byl totiž před napadením v posteli, z níž jej vytáhli a brutálně napadli. Námitky pachatele proti porušování domovní svobody byly dvojí, jednak že se do domu dostali odemčenými dveřmi a jednak že poškozený neměl platně uzavřenou nájemní smlouvu k nemovitosti. Nejvyšší soud tak rozšířil judikaturu k trestnému činu porušování domovní svobody, když řekl, že ustanovení § 178 odst. 1 tr. zákoníku dopadá na veškerá, tj. i neuzamčená, obydlí a že existence nájemní smlouvy není podmínkou pro aplikaci tohoto ustanovení. Chráněna je totiž domovní svoboda jak vlastníka, tak uživatele prostoru sloužícího k bydlení. Více informací na internetové adrese <http://www.codexisuno.cz/0xN>

JUDIKÁTY

Náklady za účelem užívání bezdůvodného obohacení

Dne 29. 1. 2013 Nejvyšší soud usnesením sp. zn. 25 Cdo 2693/2011 s konečnou platností rozhodl o nároku kupujícího, který věc v dobré víře nabyt a následně o ni vedl soudní spory, přičemž náklady za tyto (prohrané) soudní spory nyní požaduje po prodávajícím. Kupující má za to, že pokud má prodávajícímu vrátit bezdůvodné obohacení z neplatné kupní smlouvy, může si z něj odečíst nutné náklady vynaložené na věc - mj. též náklady řízení, kterými se vůči ostatním spoluvlastníkům věci domáhal svého spoluvlastnického práva. Podle všech soudů řešících tento spor, včetně Nejvyššího soudu, je však třeba rozlišovat mezi náklady vynaloženými "na věc", jakožto plnění dotýkající se fyzického stavu věci, a platby vynaložené na soudní spory "v souvislosti či za účelem užívání věci". Kupující tedy se svým nárokem neuspěl. Více informací na internetové adrese <http://www.codexisuno.cz/0xY>

Účelnost nákladů za náhradní vozidlo

Dne 31. 1. 2013 rozhodl Nejvyšší soud rozsudkem sp. zn. 25 Cdo 712/2011 spor o náhradu nákladů na vypůjčení náhradního vozidla. Nejvyšší soud především konstatoval, že náhrada se přiznává jen v rozsahu, v jakém byly náklady vynaloženy nutně a účelně. V dané věci poškozený vyčkával, až mu bude vyplacena náhrada totální škody na vozidle, a až poté koupil nový vůz. Přitom po celou dobu používal náhradní vozidlo. Podle soudu náklady nájmu náhradního vozidla bylo možné považovat za účelné jen do doby, než bylo jisté, že oprava poškozeného vozidla je nehospodárná, a proto prováděna nebude. Od tohoto okamžiku již pojmově nejde o vozidlo náhradní, pronajaté dočasně po dobu, kdy z důvodu poškození nelze užívat vozidlo vlastní, a proto za ně náhrada nepřísluší. Více se dozvíte na internetové adrese <http://www.codexisuno.cz/0xZ>

Umístění nemovitosti nestačí ke změně příslušnosti soudu

Dne 24. 1. 2013 Nejvyšší soud odmítl usnesením sp. zn. 26 Nd 360/2012 přikázat věc soudu na základě žádosti žalobců. Žalobci svou žádost odůvodnili tím, že nemovitost, které se žaloba týká, se nachází v obvodu Okresního soudu Praha –

(Pokračování na stránce 3)

CITEX®

Na stopě
relevantním
judikátům

www.citex.cz

CODEXIS®



(Pokračování ze stránky 1)

organizace status veřejné prospěšnosti získají, budou se na ně ale také vztahovat přísnější pravidla, například v oblasti vedení účetnictví nebo správy právnické osoby. Veřejně prospěšnou činnost budou moci právnické osoby vykonávat i bez statusu, ale nebudou pak moci využívat zmíněných výhod. Více k tématu statusu veřejné prospěšnosti si můžete přečíst v dubnovém vydání Právního rádce.

Soutěž Kdy zdraví potřebuje advokáta

Odborná porota vybrala pět nejlepších prací v rámci prvního ročníku literární soutěže pro studenty práv nazvané „Kdy zdraví potřebuje advokáta?“. Absolutní vítězkou se stala studentka Masarykovy univerzity v Brně Adéla Tukhi. Do literární soutěže vyhlášené advokátní kanceláří TaylorWessing e|n|w|c Advokáti v Praze se zapojilo celkem 25 studentů. Jejich úkolem bylo anglicky napsat úvahu na téma "Kdy zdraví potřebuje advokáta?".

Čtyřlenná odborná porota nakonec vybrala pět nejlepších prací. Absolutní vítězkou se stala Adéla Tukhi, studentka Masarykovy univerzity v Brně. Jako výhru získala placenou stáž v pobočce advokátní kanceláře TaylorWessing e|n|w|c Advokáti ve Vídni, ale také zápisné na květnový pražský maraton a noclehy ve 4hvězdičkovém hotelu či účast na pozávodním večírku.

Kromě ní zvítězili také Tomáš Vágner z School of Law at the University of Aberdeen, Petr Veselý z Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Vojtěch Říha z Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni a Ondřej Najman z Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Ti se mohou také těšit na placené stáže v pobočkách kanceláře, a to konkrétně v Praze, Bratislavě, Budapešti a Varšavě. Více se dočtete na internetové adrese <http://pravnikradce.ihned.cz/c1-59837980>

půlroční přístup na portál
www.ProByznys.info



a k tomu
roční předplatné
týdeníku Ekonom

(Pokračování ze stránky 2)

východ, a že převážná část z nich v ní rovněž bydlí. Domnívali se proto, že příkazání věci umožní hospodárnější a rychlejší projednání věci. Žalovaná byla proti. Podle NS je obecná příslušnost soudu základní pravidlo a příkazání jinému soudu je výjimkou z této zásady, kterou je třeba - jako výjimku - vykládat restriktivně. Okolnosti, že se nemovitost nachází v jiném obvodu a že se v něm nachází bydliště většiny žalobců, tak neshledal za dostatečně závažné, aby odůvodňovaly odnětí věci dosavadnímu příslušnému soudu. Více na <http://www.codexisuno.cz/0y0>

Oprávněná držba

Dne 26. 2. 2013 Nejvyšší soud usnesením 22 Cdo 77/2011 shrnul základní myšlenku týkající se oprávněné držby takto: "V pochybnostech se má za to, že držba je oprávněná. To ovšem neznamená, že by zákon stanovil vyvratitelnou domněnku, že každá držba je oprávněná, a že tedy existenci neoprávněné držby musí dokázat ten, kdo na ni poukazuje. Tak by tomu bylo jen v případě, že by zákon neobsahoval slova v 'pochybnostech se má za to'. Z toho vyplývá, že ten, kdo se dovolává ochrany oprávněné držby, musí (mimo jiné) tvrdit okolnosti, z nichž bude vyplývat dobrá víra. V tomto směru má i povinnost dokazovat uvedené okolnosti a snáší nepříznivé následky nesplnění této povinnosti. Teprve pokud na základě provedeného dokazování vznikne stav, ve kterém není jisté, zda o oprávněnou držbu šlo, učiní soud kladný závěr o držbě oprávněné." Více na adrese <http://www.codexisuno.cz/0y1>

Zdroj: CODEXIS®

Dvořák Hager & Partners: Chceme do top 10 kanceláří

S řídícími partnery nové kanceláře Dvořák Hager & Partners Stanislavem Dvořákem a Bernhardem Hagerem o propojení stávajících kanceláří Dvořák & spol. a NH Hager-Niederhuber Advokáti. Přinášíme vám ukázkou z rozhovoru, který najdete v aktuálním čísle Právního rádce a na <http://pravniradce.ihned.cz/c1-59739540>

Co bylo prvním impulsem pro spojení vašich kanceláří?

Dvořák: Ta fúze nezačala z ničeho. My jsme s kanceláří Bernharda Hagera spolupracovali už několik let při projektech v České republice. Fúze byla spíš logickým vyústěním této dosavadní spolupráce a zformalizováním toho, co tady už obsahově bylo. Uvědomovali jsme si, že trhy v Česku a na Slovensku si jsou hodně blízké. Viděli jsme tak příležitost ve společném brandu - vůči našim klientům, dodavatelům, partnerským kancelářím v zahraničí a nakonec i zaměstnancům.

Hager: Když jsem před lety přišel do České republiky, respektive na Slovensko, tak jsme zkusili i jiné formy spolupráce a časem jsme přišli na to, že fúze bude nejlepší. Rozhodnutí padlo někdy minulý rok na podzim.

Už jste to zmínili. K 1. březnu jste začali působit pod společnou značkou. Je v současné době vhodné měnit značku a začít působit pod jiným názvem?

Dvořák: Ta změna neznámená, že ztrácíme nějaký goodwill. Nová firma si jak reálnou expertizu, zkušenosti, tak goodwill s sebou nese dál. Ve chvíli, kdy je možné udělat další krok, který je kvalitativně nový, je změna značky namístě.

Prezentovali jste, že spojení bude mít na vaše klienty pozitivní dopad, že budete schopni plnohodnotně nabízet služby jak v České republice, tak na Slovensku. Jaký bude mít tedy vaše fúze dopad na stávající klienty? A na co budete lákat ty nové?

Hager: V Německu a v Rakousku můžeme prezentovat opravdu velkou firmu působící v České republice a na Slovensku. Čím větší firma je, tím lepší dojem děláme na trhu. Mám například klienty na Slovensku, které zastupujeme už roky, a ti dřívější systém "spolupracujících kanceláří" příliš neakceptovali. To vedlo v některých případech k tomu, že měli jiné advokáty pro Českou republiku. Teď už si řeknou něco ve stylu: aha, už máte svoji velkou firmu, tak to zkusíme s vámi.

Dvořák: Samozřejmě máme některé klienty čistě lokální, ale dvě významné skupiny našich klientů - jednak firmy, které působí v Česku i na Slovensku, a jednak zahraniční partnerské kanceláře a poradenské firmy, se kterými spolupracujeme - vloženy požadovaly, abychom byli schopni nabídnout pokrytí právních služeb v obou zemích. A této poptávce vycházíme vstříc.

Jaký by toto spojení mělo mít hospodářský efekt?

Dvořák: Očekáváme že bude jen pozitivní. My jsme za deset let, co jsme na trhu, rostli kontinuálně, ať už jde o obrát nebo počet lidí.

Hager: Ale chceme jednoduchý, přirozený růst. Nečekáme nějaký zázrak. Rostli jsme a teď budeme dále růst.



Bernhard Hager a Stanislav Dvořák

ROZHOVOR

Centrální úřad práce vede Marie Bilková

LIDÉ

Ministryně práce a sociálních věcí Ludmila Müllerová jmenovala novou generální ředitelku Úřadu práce ČR. Stala se jí Marie Bilková, která v minulosti vedla Správu služeb zaměstnanosti. Šéfkou Správy služeb zaměstnanosti na Ministerstvu práce a sociálních věcí byla Marie Bilková v letech 2007 až 2009. Až do svého jmenování pracovala na Ministerstvu financí, konkrétně v odboru financování kapitol státního rozpočtu, do něhož spadá také oddělení zaměstnanosti a sociálních věcí. Bilková ve



funkci střídal dosavadního ředitele Úřadu práce ČR Jiřího Kubešu, který ke konci dubna rezignoval. Na úřadě působil od června 2011. K začátku května jmenovala ministryně Ludmila Müllerová také nového

náměstka pro sociální a rodinnou politiku. Stal se jím bývalý senátor Pavel Čáslava. Více na <http://pravniradce.ihned.cz/c1-59803580>

Havel, Holásek & Partners má novou advokátku Soňu Titlbachovou

Advokátka Soňa Titlbachová nově nastoupila do advokátní kanceláře Havel, Holásek & Partners. Její specializací je hlavně rodinné, občanské a správní právo. Soňa Titlbachová nastoupila u Havel, Holásek & Partners do týmu, který poskytuje poradenství soukromé klientele. Na starost má občanské a rodinné právo, v této oblasti se zaměřuje zejména na dědické právo, rozvody manželství a opatrovnícké řízení. Zabývá se také daněmi, procesním právem, přestupkovými řízeními a hospodářskými trestnými činy. Soňa Titlbachová vystudovala Právnickou fakultu Univerzity Karlovy a před svým nástupem do kanceláře Havel, Holásek & Partners pracovala v české advokátní kanceláři.

Předplatitelé časopisu Právní rádce mají přístup do elektronického archivu titulu ZDARMA.

Stačí se pouze zaregistrovat na <http://predplatitel.ihned.cz>