

Vývoj kontroverzní daně z finančních transakcí

ZDANĚNÍ FINANČNÍHO SEKTORU

Jistě není novinkou, že již nějakou dobu se diskutovalo nejen na evropské úrovni o možnosti zdanění finančního sektoru. Tato diskuse se značně oživila nedávnou globální hospodářskou a finanční krizí a nakonec vyvrcholila návrhem směrnice Rady předloženým dne 28. 9. 2011 o společném systému daně z finančních transakcí a změně směrnice 2008/7/ES. Důvodová zpráva k této směrnici uvedla, že hlavním důvodem předložení tohoto návrhu byla zejména skutečnost, že finanční sektor z nemalé části způsobil finanční krizi, a proto by měl spravedlivěji přispívat ke konsolidaci veřejných financí v členských státech. Komise se dále vyjádřila, že současné zdanění finančního sektoru je nedostatečné.

Různé členské státy se k požadavku na zavedení daně z finančních transakcí postavily rozporuplně. Ze všech států Evropské unie souhlasilo se zavedením této daně 11 členských států – Belgie, Estonsko, Francie, Itálie, Německo, Portugalsko, Rakousko, Řecko, Slovensko, Slovinsko a Španělsko. Naopak zejména Velká Británie, Lucembursko, Švédsko i Česká republika odmítly tento návrh přijmout. Například Švédsko s odkazem na skutečnost, že podobnou daň již v 80. letech zavedlo, ale následně po šesti letech opět zrušilo, a to zejména proto, že většinu transakcí investoři převedli do jiných destinací a daň také z velké části dopadala na koncové klienty.

Jelikož původní návrh směrnice Rady 2011/0261 (CNS) v oblasti daně z finančních transakcí nebyl přijat Evropskou unií jako celkem, byl vypracován nový návrh směrnice Rady 2013/0045 (CNS) prostřednictvím tzv. „posílené spolupráce“ ze dne 14. 2. 2013, který se omezil na zúčastněné členské státy, ale jinak zůstal v podstatě zachován.

Jako hlavní cíle návrh směrnice uvádí:

- harmonizaci právních předpisů o nepřímém zdanění finančních transakcí k zajištění řádného fungování vnitřního trhu pro transakce s finančními nástroji a zabránění narušení hospodářské soutěže mezi finančními nástroji, účastníky finančních operací a trhy v celé Evropské unii;
- zajištění, aby se finanční instituce spravedlivě a výrazně podílely na úhradě nákladů nedávné krize, a zajištění rovných podmínek zdanění mezi sektory;
- vytvoření vhodných demotivujících nástrojů, které by odrazovaly od transakcí, jež nezvyšují efektivitu finančních trhů, a doplnit tak regulační opatření, která mají zabránit budoucím krizím.

Daň z finančních transakcí bude podle návrhu směrnice vždy odvádět finanční instituce a předmětem daně bude celá řada finančních transakcí vyjmenovaných ve směrnici. Povinnost odvést daň vznikne v okamžiku, kdy finanční transakce proběhne. Pokud by došlo ke stornování nebo opravě dané transakce, nemělo by to žádný dopad na placení daně.

Sazby jsou v návrhu stanoveny jako minimální, u cenných papírů, jako jsou například akcie a dluhopisy, je navržena minimální sazba daně na 0,1 % ze základu daně a u derivátových transakcí 0,01 % z hodnoty podkladového aktiva.

Návrh směrnice dále uvádí předběžný odhad daňových příjmů z této daně ve všech zúčastněných členských státech, který by mohl být mezi 30 až 35 mld. eur v případě, že by se původní návrh pro země EU 27 použil pro země EU 11.

Začátkem července 2013 byl návrh směrnice projednán Evropským parlamentem, který návrh podpořil a současně vznesl některé pozměňovací návrhy. Ale jelikož má pouze poradní funkci, jeho návrhy nemusí být akceptovány. Evropský parlament navrhoval zejména:

- Výjimky ve výši sazby daně stanovené obecně na 0,1 % u cenných papírů a 0,01 % u derivátů:

(Pokračování na stránce 2)

DAŇOVÝ KALENDAŘ ŘÍJEN

15. 10.

Daň silniční: záloha na daň za 3. čtvrtletí 2013

21. 10.

Pojistné: splatnost zálohy na pojistné na důchodové pojištění a nemocenské pojištění OSVČ za září 2013 (splatnost od 1. do 20. dne)

Pojistné: podání hlášení k záloze na důchodové spoření za září 2013 a splatnost zálohy na důchodové spoření

Odvod z loterií a jiných podobných her: podání hlášení k záloze na odvod z loterií a jiných podobných her a zaplacení zálohy za 3. Q 2013

Daň z příjmů: měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků

Možná si inventury nakonec i oblíbíte

Fyzická inventura majetku a zásob je z pohledu podnikového ekonoma neproduktivní, nákladová položka. Nicméně pravidelnou inventuraci v některých případech vyžaduje zákon a firma se jí ani nemůže vyhnout, pokud management nechce porušit svou povinnost řádného hospodáře. Navíc je i užitečné porovnat evidenci s fyzickým stavem, aby bylo zřejmé, že management řídí firmu na základě reálných čísel.

Koncem roku tak ve firmách pověření pracovníci obcházejí kanceláře se seznamy kancelářského vybavení a odškrtačí si evidenční čísla židlí. To je ještě ten jednodušší případ a jde udělat „za provozu“. Prodejna, která dělá inventuru zásob tímto způsobem, musí zpravidla na pár dní kolem Silvestra zavřít úplně. Ale jde to dělat jinak?

Na odborném semináři „**Inventury a jejich efektivní outsourcing**“ (viz inzerát na této stránce), jehož jsme mediálním partnerem, se dozvíte, jaké výhody, úspory i rizika plynou, pokud svěříte inventuru externí firmě. Ve Spojených státech to takhle dělá přibližně polovina podniků a v západní Evropě deset procent. Jako u každého outsourcingu přitom záleží na nastavení vztahu. Petr Adámek ze společnosti DANTEM na nedávné konferenci CFO Congress 2013 uváděl příklad bankovního domu se 200 tisíci položek majetku v několika stovkách poboček. Pomocí optimalizace čárových kódů a následného outsourcingu inventur banka ušetřila nejen milion korun ročně, ale hlavně řádově snížila počty mank a nejasných náleží.

Tímto vás zvou na seminář o inventurách, možná si je nakonec i oblíbíte.

Michal Fialka

šéfredaktor, Finanční management

Odborný seminář:

INVENTORY a jejich efektivní outsourcing

23. října 2013, 9.30 – 13.00 hod.

Economia, Pernerova 47, Praha 8

Výhody a nevýhody outsourcingu z pohledu managementu, účtárny a provozu

www.seminare.ihned.cz

economia

Finanční
management

(Pokračování ze stránky 1)

- poloviční sazby pro transakce penzijních fondů a pro transakce se státními dluhopisy, které by platily dočasně do konce roku 2016,
- snížené sazby daně pro REPO operace, a naopak možnost zavedení vyšší sazby pro OTC transakce.

- Zavedení principu převodu právního titulu, podle kterého by převod vlastnického práva byl podmíněn úhradou daně.

- Rozšíření principu emise, který je vedle principu rezidence klíčovým pro posouzení, zda transakce podléhá dani:

- původní návrh neuplatňoval princip emise na OTC deriváty, novým návrhem by tato výjimka měla být zrušena,

- návrh předpokládá specifikaci okruhu derivátů, jichž se dotkne princip emise (např. by se jednalo o deriváty odvozené od cenného papíru emitovaného subjektem ze zúčastněného členského státu nebo deriváty obchodovatelné v rámci organizované platformy zúčastněného členského státu).

- Rozšíření okruhu finančních transakcí podléhajících dani o spotové měnové transakce na devizovém trhu.

Účinnost směrnice byla navrhována od 1. 1. 2014. V tuto chvíli je již jasné, že tento termín nebude splněn a účinnost této směrnice se posune na polovinu roku 2014 (odhad evropských institucí) v závislosti na schválení a rychlosti implementování směrnice do právních předpisů zúčastněných států. V posledních měsících však zavedení této kontroverzní daně naráží na odpor.

Jedním z hlavních kontroverzních důsledků směrnice je skutečnost, že i když se bude finanční transakce provádět na území členského státu, který se neúčastní daně z finančních transakcí (např. Česká republika nebo Švédsko), přesto budou finanční transakce v některých případech touto daní zatíženy. To znamená, že i Česká republika, která se nepřipojila k návrhu směrnice, bude jejím případným zavedením dotčena.

Podle deníku Financial Times právní služba Rady Evropské unie oznámila: „*Návrh porušuje evropské smlouvy a diskriminuje země, které se k němu nepřipojí. Klausule, podle níž se daň uplatňuje v zemích, kde má společnost uskutečňující transakci sídlo, a nikoliv v zemi, kde transakce proběhla, překračuje kompetence států v daňové oblasti.*“

Názory na zavedení této daně z finančních transakcí se v členských státech Evropské unie značně různí, a proto nám nezbyvá než sledovat další vývoj, o kterém vás budeme neprodleně informovat. V případě, že vás toto téma zaujalo, jsme vám k dispozici k případným konzultacím.

Ing. Marcela Papežová, marcela.papezova@fucik.cz



Povinnost ukládat účetní závěrku do Sb. listin v SR

ÚČETNICTVÍ

Obchodní společnosti na Slovensku, jako např. společnost s ručením omezeným a akciová společnost, jsou povinné do šesti měsíců po uplynutí účetního období předložit účetní závěrku ke schválení valné hromadě. Do 30 dní po jejím schválení je jednatel povinen uložit její kopii do Sbírký listin na okresním soudě, která je součástí Obchodního rejstříku. Ukládá se neověřená kopie rozvahy, výkaz zisků a ztrát a přílohy. Pokud účetní závěrku

valná hromada neschválí do tří měsíců od jejího předložení, má společnost povinnost ji uložit (i v její neschválené podobě) do 30 dní od marného uplynutí tříměsíční lhůty. Zodpovědnost za předložení dokladů má osoba jednající jménem společnosti (např. jednatel nebo člen statutárního orgánu).

To znamená, že pokud byla účetní závěrka sestavena k 31. 12. 2012, povinnost pro předložení valné hromadě byla do 30. 6. 2013.

Pokud ji valná hromada schválí, vzniká jednateli povinnost uložit kopii závěrky do Sbírký listin do 30 dní od tohoto dne. V případě neschválení valnou hromadou je povinnost pro uložení podkladů nejpozději do 31. 10. 2013.

Povinnost předložit účetní závěrku se týká i zahraničních společností, které mají na Slovensku zřízenou organizační složku.

Od 1. 1. 2014 by měl být zřízený tzv. registr účetních závěrek (zkušební verzi najdete na www.registeruz.sk). Pokud Ministerstvo financí tento projekt úspěšně zvládne, účetní závěrky se budou od následujícího roku v registru zveřejňovat automaticky po jejich elektronickém zaslání na finanční úřad, tzn. že už nebude nutné činit dvojité administrativní úkon – předkládat účetní závěrku zvlášť na finanční úřad a zvlášť do Sbírký listin.

V případě, že vás toto téma zaujalo či máte zájem o pomoc se splněním výše uvedených povinností na Slovensku, neváhejte nás prosím kontaktovat.

Ing. Daniela Císařovská, daniela.cisarovska@fucik.cz



Newsletter Finanční management vydává Economia, a.s.,
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou



FUČÍK & PARTNEŘI
AUDITOŘI – DAŇOVÍ PORADCI

www.fucik.cz

„Informace obsažené v této publikaci mají obecnou povahu. Nedoporučujeme podnikat na základě těchto informací jakékoliv konkrétní kroky bez dodatečné odborné konzultace.“

Společnost Fučík & partneři, s.r.o., a její zaměstnanci a spolupracovníci neposkytují žádné záruky (výslovně ani učiněné mlčky) týkající se úplnosti a přesnosti informací obsažených v této publikaci. Společnost Fučík & partneři, s.r.o., její zaměstnanci a její spolupracovníci neodpovídají za jakékoliv následky způsobené případným jednáním, zdržením se jednání, složením se na informace obsažené v této publikaci či jakýmkoliv rozhodnutím učiněným na základě informací v této publikaci.

Jakékoliv Vaše kroky učiněné na základě této publikace doporučujeme vždy odborně konzultovat. V případě Vašeho zájmu Vám rádi odbornou konzultaci nabídneme.“

Daňová uznatelnost nákladů vynaložených v souvislosti s fúzí

Počátkem července 2013 byl vydán významný rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), v němž se NSS zabýval otázkou, zda lze finanční náklady související s půjčkou na pořízení akcií jiné společnosti za určitých okolností považovat za daňově uznatelné náklady.

V daném případě společnost nabyla 100 % akcií jiné společnosti, se kterou následně fúzovala.

Spor začal tím, že Finanční úřad v Táboře snížil na základě daňové kontroly společnosti SILON s.r.o. daňovou ztrátu daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2008 o částku 75 165 790 Kč a zároveň vyměřil penále ve výši 3 758 289 Kč. Po neúspěšném odvolání k tehdejšímu Finančnímu ředitelství v Českých Budějovicích, které verdikt finančního úřadu potvrdilo, společnost SILON s.r.o. proti tomuto rozhodnutí podala žalobu ke krajskému soudu.

Rovněž Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v neprospěch společnosti. Základní argumentační konstrukce správce daně i krajského soudu pro daňovou neuznatelnost finančních a jiných nákladů (např. na právní poradenství) souvisejících s pořízením akcií jiné společnosti byla následující:

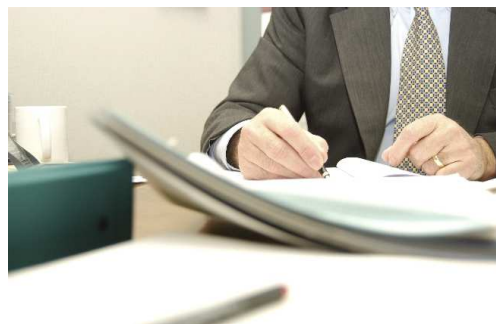
1) Obecně je důvodem pořízení akcií získávání podílu na zisku z podnikání akciové společnosti ve formě dividend, které podléhají zdanění v režimu zvláštní sazby daně dle § 36 zákona o daních z příjmů (dále jen „ZDP“).

2) Tyto příjmy (výnosy) se dle § 23 odst. 4 písm. a) ZDP nezahrnují do základu daně.

3) Proto v souladu s § 25 odst. 1 písm. i) ZDP nelze náklady na ně vynaložené zahrnout do daňově uznatelných nákladů.

Následně se společnost obrátila na NSS s kasační stížností, v níž se domáhala zrušení výše uvedeného rozsudku krajského soudu i

(Pokračování na stránce 3)



ČÚS č. 008 – operace s cennými papíry a podíly

CENNÉ
PAPÍRY

Definice a klasifikace cenných papírů je zachycena v zákoně o účetnictví číslo 563/1991 Sb.; ve Vyhlášce č. 500/2002 Sb.; v ČÚS 008, 014 (Dlouhodobý finanční majetek) a 016 (Krátkodobý finanční majetek). Předmětem samotného standardu č. 008 je úprava účetního zobrazení cenných papírů a podílů, které jsou v rozvaze vykazovány jak v dlouhodobém, tak v krátkodobém majetku. Standard sjednocuje účetní postupy v této oblasti a navazuje na § 25 až 27 zákona o účetnictví a §§ 8, 12 a 51 Vyhlášky 500.

Pro účetní zobrazení je rozhodující klasifikace cenných papírů podle účelu, pro který jsou cenné papíry a podíly pořizovány:

1) Majetkové cenné papíry a podíly

Cílem jejich držení v účetní jednotce je získat podíl a vliv na jiné společnosti. Představují investici do vlastního kapitálu jiných společností. Patří mezi ně zejména akcie, zatímni listy, vkladové listy. Účtuje se v účtové třídě 06. Změny reálných hodnot se účtují na samostatný účet příslušného účtu finančního majetku souvztažně s účtem 41. Při prodeji či jiném úbytku se takto zaúčtovaný rozdíl zruší souvztažně s analytickým účtem příslušného majetku. Oceňování ekvivalencí (proti hodnotě) se rozumí, že majetková účast je při pořízení oceněna pořizovací cenou, která je k rozhodnému dni upravována na hodnotu odpovídající míře účasti účetní jednotky na vlastním kapitálu společnosti, v níž má účetní jednotka majetkovou účast. Účetní jednotka ocení majetkovou účast nulou, pokud její podíl na ztrátách ve společnosti, v níž má majetkovou účast, je roven nebo převyšuje ocenění její účasti.



2) Dluhové cenné papíry

Cílem držení těchto papírů je realizovat výnos z úroku. Podle doby splatnosti se vykazují buď v rámci krátkodobého finančního majetku (splatnost do 1 roku), nebo v rámci dlouhodobého finančního majetku (splatnost nad rok). Jedná se o dluhopisy či směnky.

a) Dluhopisy – jsou cenné papíry, s nimiž je spojeno právo na splacení dlužné částky (účtuje se ve skupinách 06 – Dlouhodobý finanční majetek a 25 – Krátkodobý finanční majetek).

b) Směnky – jsou stejně jako dluhopisy závazky, uhradit určitou peněžní částku. Směnka má však řadu specifíků, jako je ručení, způsob vystavení, způsob splatnosti, možnost vymáhání ...

Pro účetní zachycení se postupuje následovně:

– *směnky jako cenné papíry* (účtuje se ve skupinách 06 – Dlouhodobý finanční majetek

a 25 – Krátkodobý finanční majetek),

– *směnky jako platební prostředky* – pořizovací cenou tohoto cenného papíru u věřitele je hodnota pohledávky.

Hodnota cenného papíru se zvyšuje o alikvotní úrokový výnos. U dlužníka se o těchto směnkách účtuje na příslušných účtech účtových skupin 32 – Závazky krátkodobé a 47 – Dlouhodobé závazky. Při eskontu směnky bankou se směnka převede na příslušný účet účtové skupiny 31 – Pohledávky (krátkodobé i dlouhodobé) v ocenění směněnou sumou (jmenovitou hodnotou), vzniklý rozdíl bude zaúčtován ve věcné a časové souvislosti ve prospěch výnosů. Do doby splacení eskontované směnky směněným dlužníkem trvá závazek prodávajícího vůči bance. O tomto závazku se účtuje ve prospěch příslušného účtu účtové skupiny 23 – Krátkodobé bankovní úvěry, jde-li o závazek dlouhodobý, účtuje se ve prospěch příslušného účtu účtové skupiny 46 – Dlouhodobé bankovní úvěry.

– *směnky jako zajišťovací prostředky, ručení* – účtuje se na podrozvahových účtech

Změna reálné hodnoty dluhových cenných papírů k obchodování se účtuje podle následujících pravidel:

a) snížení jmenovité hodnoty kupónových dluhopisů se zaúčtuje na vrub příslušného účtu účtové skupiny 56 – Finanční náklady; její zvýšení ve prospěch příslušného účtu účtové skupiny 66 – Finanční výnosy;

b) u diskontovaných cenných papírů je změna v ocenění reálnou hodnotou součástí úrokového výnosu.

3) Cenné papíry přeceňované na reálnou hodnotu

Zde jsou zachyceny cenné papíry zakoupené za účelem obchodování. Jsou pořizovány za účelem jejich prodeje v krátkodobém časovém horizontu. Změna reálné hodnoty majet-

Příklad účtování a přecenění majetkového podílu				
účetní operace	účet MD	účet DAL	částka v cizí měně	částka v Kč
smlouva o nákupu majetkového podílu	043	379	5 000 EUR	125 000
úhrada nakoupeného podílu	379	221	5 000 EUR	125 000
právní služby spojené s nákupem podílu	043	321	500 EUR	12 500
zařazení do majetku	061x	043	5 500 EUR	137 500
přecenění k 31.12. kurz 1 EUR = 26 Kč			5 500 EUR	143 000
změna reálné hodnoty k 31.12.	061y	414		5 500

(Pokračování na stránce 4)

ZVEME VÁS NA ODBORNÝ SEMINÁŘ:

Outsourcing účetnictví s komfortem interní účtárny

Hotel Paříž, U Obecního domu 1, Praha 1
7. listopadu 2013, 9–12 hodin

Podrobnosti a registrace na stránce:

www.e-cons.cz/ucetni-seminar

Pořádá:

econsulting
the new outsourcing ■

Mediální partneři:

Finanční management e.conomia

(Pokračování ze stránky 2)

zrušení rozhodnutí finančního ředitelství.

A tentokrát byla se svou obranou úspěšná.

Od počátku společnost považovala za nesprávný závěr správce daně (a potažmo krajského soudu), že náklady související s pořízením akcií společnosti



SILON a.s. (a na fúzi s ní) nelze považovat za náklady vynaložené na její očekávané příjmy plynoucí z podnikání po fúzi. Společnost opakovaně zdůrazňovala, že účelem koupě akcií nebylo získat příjmy ve formě dividend, ale fúzovat s nabytou

společností a tím dosáhnout zvýšení svých výnosů plynoucích z rozšíření svého podnikání.

Společnost doložila konkrétní listiny, z nichž plyne, že úvěr jí byl poskytnut výlučně za podmínky následné fúze s nabytou akciovou společností. Kdyby k fúzi nedošlo, pak by společnost souhlasila se závěrem, že koupila akcie, aby získala příjmy z dividend. Ve skutečnosti však společnost nikdy žádné příjmy z dividend od nakoupené společnosti neobdržela. Společnost tedy vynaložila sporné náklady na získání příjmů z podnikání společnosti SILON a.s., a nikoliv na získání příjmů z dividend, jak mylně krajský soud převzal od správce daně.

NSS se ve sporu postavil na stranu společnosti, rozsudek krajského soudu i rozhodnutí finančního ředitelství zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Z odůvodnění rozsudku NSS vybíráme následující pasáže: „Krajský soud pochybil, pokud bez dalšího vzal v projednávání věci za svůj závěr žalovaného (finančního ředitelství), že je obecně důvodem pořízení akcií získání podílu na zisku z podnikání akciové společnosti ve formě dividend ... vyslovený názor v projednávání věci nemá dostatečnou oporu ve zjištěném skutkovém stavu věci a je i věcně nesprávný ... v rámci přezkoumávání správních rozhodnutí a při aplikaci ustanovení zá-

(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 3)

kových cenných papírů k obchodování se zaúčtuje ve prospěch, respektive na vrub příslušného účtu finančního majetku; při úbytku hodnoty souvztažně s příslušným účtem účtové skupiny 56 – Finanční náklady při přírůstku hodnoty souvztažně s příslušným účtem účtové skupiny 66 – Finanční výnosy.

4) Realizované cenné papíry

Zde jsou zachyceny cenné papíry, u kterých zatím není přesně znám účel jejich pořízení. Zahrnují se zde i majetkové podíly v jiných než akciových společnostech (např. v s.r.o.), které neznamenají rozhodující či podstatný vliv. Cenné papíry mohou mít krátkodobý i dlouhodobý charakter.

Změny reálných hodnot se účtují na samostatný účet příslušného účtu finančního majetku souvztažně s účtem 41. Při prodeji nebo jiném úbytku se takto zaúčtovaný rozdíl zruší souvztažně s analytickým účtem příslušného majetku. O úrokovém výnosu se účtuje na výnosových účtech. Při přesunech mezi jednotlivými skupinami cenných papírů se postupuje podle ČSÚ pro finanční instituce č. 108. Podle tohoto standardu je možný pouze vzájemný přesun mezi realizovanými cennými papíry a cennými papíry drženými do splatnosti.

Máte-li jakékoli dotazy k této problematice, jsme připraveni vám na ně odpovědět.

Lída Malimánková, lida.malimankova@fucik.cz



Projektové řízení – symptomy projektu v problémech a jejich odstraňování

PROJEKTOVÉ ŘÍZENÍ

Projekty se čas od času dostávají do stavu, kdy začnou vznikat pochybnosti o tom, zda se dostaví očekávané přínosy, či o tom, zda kvalita výstupů bude odpovídat zadání. Stejně tak v projektech často dochází ke zpožděním dodávky dílčích výstupů a k následným posunům termínu dokončení celého projektu. S tím přímo souvisí fenomén postupného navyšování rozpočtu a blokáce interních kapacit, které by bylo možné efektivněji použít pro jiné činnosti. Zároveň často čelíme obtížnému odhalování chyb v projektu a na něj navazující praxi neefektivního „hašení“ problémů na poslední chvíli. Transparentnost projektu pro účastníky je tak značně omezená.

Co dělat v takové situaci? Trh s poradenskými službami v současnosti nabízí několik řešení. Jsou to především (i) školení zaměstnanců v projektovém řízení, (ii) implementace metodik, (iii) zavedení softwarových nástrojů pro podporu projektů nebo (iv) audit procesní kvality projektu. Všechny tyto přístupy jsou důležité. Mohou přinést do společnosti generické zkušenosti mnoha projektových profesionálů.

Hlavní problém ale většinou tyto přístupy nevyřeší. Podle mých zkušeností si pouze malá část (zhruba 20 %) účastníků myslí, že školení pomohlo v praxi konkrétního projektu. Zavádění metodik zase často vede pouze k byrokratizaci. Softwarové nástroje jsou drahé a bez disciplíny v jejich užívání problémy na projektech neřeší. A audit procesní kvality projektu často potvrdí, že metodiky jsou dodržovány, ovšem projekty dále dopadají špatně. Základním nedostatkem výše vyjmenovaných přístupů však je, že nepomáhá vlastníkům projektů. Klíčovými postavami, které jsou hlavními příjemci benefitů i negativních dopadů projektů.

Co tedy vlastníci projektu, management, potřebují a očekávají? Podle mého zkušenosti projektového manažera velkých implementačních projektů vlastníci očekávají v první řadě rychlou a jasnou informaci o tom, v jakém stavu se projekt v daný okamžik nachází. Očekávají odpověď na otázky: Postupuje projektový tým dopředu? Je projekt pod kontrolou? Jsou podchycena všechna rizika? Bude docházet k dalšímu posunu termínů? Lze očekávat další navýšení nákladů? Povede projekt k očekávaným úsporám, k růstu výnosů či produktivity? A tuto informaci potřebují prakticky ihned. K tomu, aby bylo možné takovou komplexní informaci managementu poskytnout, musíme neprodleně do projektu vnést řád, disciplínu, princip elementární transparentnosti, osobní odpovědnost za dílčí výstupy a změnit celkový běh projektových prací z chůze do sprintu.

Jak k získání elementárních informací o stavu projektu přistoupit? Vždy se vyplatí udělat rychlý screening projektu, identifikovat systémové nedostatky v jeho nastavení a posbírat signály budoucích problémů. To jde vždy. Pokládáním správných otázek, studiem vzorků projektových dokumentů, pochopením benefitů a negativ, které jednotlivým účastníkům projekt přináší či bere. Na takový projektový screening jsme ve společnosti ADWISE vytvořili a úspěšně používáme rychlou a efektivní metodiku, která se už mnohokrát osvědčila i ve velmi komplikovaných situacích.

Ing. Tomáš Kovářík
specialista na projektové řízení společnosti ADWISE



V aktuálním čísle časopisu Finanční management se mj. dočtete:



- **FOCUS:**
Vliv krize na vývoj manažerského účetnictví
- **TRHY A EKONOMIKA:**
Udržitelnost eurozóny a my
- **KARIÉRA:**
Lidé musí mít vášně pro to, co dělají, a tah na branku

Předplatné si zajistíte na

<http://eshop.ihned.cz/shop/www/product/page/odborne-titul-y-print>

Ukázkové číslo ZDARMA si objednejte
na tel. 800 110 022 nebo na

<http://eshop.ihned.cz/predplatne/zkouska.php?tit=FG&pref=0>

(Pokračování ze stránky 3)

kona je nejen správní soud, ale i správní orgán (finanční úřad) povinen vždy vycházet z konkrétních skutkových okolností posuzované věci ... je třeba vždy jednotlivě zkoumat účel a důvod nákupu cenných papírů a především to, jaké příjmy na základě takto vynaložených nákladů byly dosaženy.

NSS dále vytkl správci daně a krajskému soudu, že v projednávané věci nebylo najisto postaveno, resp. ani zjišťováno, zda společnost dosáhla příjmu, který nelze zahrnout do základu daně: „... aby bylo možno vyloučit z daňově uznatelných nákladů společnosti sporné náklady, muselo by být najisto postaveno, že tyto náklady souvisejí s výnosy, které nelze zahrnout do základu daně.“

Podle NSS správce daně v tomto směru neunesl důkazní břemeno, které na něm viselo: „... na společnost nelze spravedlivě žádat, aby prokázala negativní skutečnost (že příjmu nedosáhla). Bylo tedy zcela na správci daně, aby prokázal naplnění hypotézy ustanovení § 25 odst. 1 písm. i) ZDP ... jinak bylo naopak na společnosti, aby – byla-li by řádně vyzvána – relevantními důkazními prostředky prokázala, s jakými konkrétními výnosy její sporné náklady souvisejí.“

NSS uzavírá, že v dalším řízení „bude na správci daně, aby v mezích vysloveného závěru NSS odstranil tímto rozsudkem vytýkané vady a doplnil výsledky daňového řízení. V tom pak bude na společnosti, aby k výzvě správce daně prokázala souvislost neuznaných nákladů s jejími příjmy v návaznosti na provedenou fúzi ...“

Hlavní význam judikátu spatřujeme ve vysloveném právním názoru NSS, že pokud společnost prokáže, že fúze vedla k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů společnosti, lze považovat náklady vynaložené v souvislosti s přípravou a realizací fúze za daňově uznatelné náklady.

Ing. Marcela Papežová
marcela.papezova@fucik.cz