

Souběh výkonu funkce statutárního orgánu nebo jeho člena a pracovněprávního poměru od 1. 1. 2012

Souběh výkonu funkce statutárního orgánu nebo jeho člena a pracovněprávního poměru byl velmi diskutovaným tématem v minulém roce poté, co Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozhodnutí čj. Ads 119/2010 – 58 došel k závěru, že pokud se pracovní náplň ředitele společnosti překrývá s činností spadající do působnosti statutárního orgánu (jednatele) společnosti, pracovní poměr platně vůbec nevznikl a taková osoba ani nebyla účastna nemocenského pojištění jako zaměstnanec v pracovním poměru. Následkem této diskuse jsou zásadní legislativní změny platné od 1. 1. 2012, jejichž detailnější přehled vám zde přinášíme.

Novela obchodního zákoníku

Novela obchodního zákoníku (dále „OZ“) č. 351/2011 Sb. vložila do OZ zcela nové ustanovení – § 66d. Toto ustanovení umožňuje statutárnímu orgánu pověřit třetí osobu či některého ze svých členů výkonem obchodního vedení, kdy pověřený člen může být zároveň zaměstnancem společnosti. Za výkon této činnosti však odpovídá v rozsahu dle OZ, tj. musí vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře. Jeho mzdu sjednává nebo určuje ten orgán, který rozhoduje o odměně statutárního orgánu nebo jeho člena. Ustanovení upřesňuje, které činnosti na zaměstnance nelze přenést, protože jsou výlučně vyhrazeny statutárnímu orgánu – například účast na rozhodování statutárního orgánu či rozhodování o základních strategických otázkách obchodního vedení.

Další změny OZ, které se mohou dotknout statutárních orgánů či jejich členů, jsou z oblasti obchodních závazkových vztahů, tj. v tomto případě vztahů mezi společnostmi

nebo družstvem a osobou, která je statutárním orgánem nebo jiným orgánem nebo jeho členem. Jednak z výčtu ustanovení uvedených v § 263 OZ, od kterých se nelze odchýlit, vypadl § 355 upravující odstupné (pozor – liší se od odstupného dle zákoníku práce). Dle tohoto ustanovení mohou smluvní strany zahrnout do smlouvy ujednání, že jedna ze stran nebo kterákoli ze stran je oprávněna smlouvu zrušit zaplacením určité částky jako odstupného. Smlouva se pak zrušuje od doby svého uzavření, když oprávněná osoba oznámí druhé straně,

že svého práva využívá a stanovené odstupné zaplatí. Toto oprávnění přitom nemá smluvní strana, která již přijala plnění závazku druhé strany nebo splnila svůj závazek. Dále nové znění § 386 odst. 1 umožňuje smluvní vzdání se práva na náhradu škody nebo omezení tohoto práva i před porušením povin-

nosti, z něhož může škoda vzniknout, s výjimkou škody způsobené úmyslně.

Zákony upravující účast na nemocenském a důchodovém pojištění

Podle původní právní úpravy nebyli statutární orgány ani jejich členové účastni nemocenského pojištění a členové kolektivních statutárních orgánů (tj. např. členové představenstva a dozorčí rady akciové společnosti) ani důchodového pojištění. Novela zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, č. 470/2011 Sb., rozšířila od ledna 2012 okruh zaměstnanců pro účely nemocenského, a tím i důchodového pojištění o:

- společníky a jednatele společnosti s ručením omezeným a komanditisty komanditní společnosti
- (Pokračování na stránce 2)

DAŇOVÝ KALENDÁŘ – KVĚTEN

21. 5.

Pojistné: splatnost zálohy na pojistné na důchodové pojištění a nemocenské pojištění OSVČ za duben 2012 (splatnost od 1. do 20. dne)

Daň z příjmů: měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků

Profesionální sportovec jako zaměstnanec, nebo OSVČ?

Švarcsystém označuje situace, kdy zaměstnavatel zastírá skutečný vztah závislé práce tím, že předstírá, že mezi ním a jeho zaměstnancem je obchodní vztah dvou podnikatelů. Jde o věčné a v současné době hojně diskutované téma české daňové soustavy. Je to způsobeno zejména tím, že česká daňová soustava má odlišný způsob zdanění u zaměstnanců a podnikatelů (přesněji osob samostatně výdělečně činných – OSVČ). Tématu švarcsystému se v nedávné době dotkl znovu Nejvyšší správní soud (dále „NSS“) ve svém rozsudku čj. 2 Afs 16/2011 – 78 ze dne 29. 11. 2011.

Pozadí rozsudku

Daňový subjekt byl profesionální sportovec, hokejový hráč klubu HC Sparta Praha. Z jeho hráčské smlouvy vyplývalo, že bere na vědomí, že jeho odměny podléhají zdanění podle platných zákonů a že je osobou samostatně výdělečně činnou (přímo konstatováno ve smlouvě). Klub se zavázal hráči platit odměny a nést náklady spojené s jeho přípravou a s jeho účastí na utkáních a ostatních jednáních a činnostech konaných v zájmu klubu. Za tyto náklady smlouva považovala zejména náklady na dopravu, ubytování, stravování, zdravotní péči, regeneraci a rehabilitaci.

Daňová kontrola

Vše začalo nevinně na pozadí sporu o pracovní cesty. Správce daně akceptoval status hráče jako OSVČ. V rámci daňové kontroly však zjistil, že v roce 2007 vykazoval jako pracovní cesty jízdy z Milevska (bydliště) do Prahy a zpět. Správce daně dospěl k názoru, že se o pracovní cesty nejednalo, jelikož je posoudil jako cesty z bydliště do místa převážného výkonu činnosti. Náklady na jízdy proto vyloučil z daňově uznatelných nákladů. Tomuto sporu se však dále věnovat nebudeme.

Pohled krajského soudu

Krajský soud úplně otočil argumentaci, proč náklady na pracovní cesty jsou daňově neuznatelné. A tady právě přichází na řadu téma „švarcsystém“. Krajský soud se zaměřil na hráčskou smlouvu a vyhodnotil ji jako obdobnou smlouvě pracovní. Hráčská smlouva podle názoru soudu představovala zastřený pracovněprávní úkon a na základě tohoto zjištění také vyhodnotil náklady na jízdy z bydliště do sídla HC Sparta Praha jako daňově neuznatelný náklad.

Pohled Nejvyššího správního soudu

NSS na rozdíl od krajského soudu učinil závěr, že činnost profesionálního sportovce

(Pokračování na stránce 2)

AKCE na odborné slovníky

Nakladatelství Fraus

Více informací naleznete na:
<http://slovníky.fraus.cz/akce-odborny-slovník>

FRAUS
Víc než 100 let

Do poznámky napište heslo: FM květen.
Akce platí do 31. 5. 2012.

VELKÝ VÝPRODEJ

(Pokračování ze stránky 1)

nosti, jestliže mimo pracovněprávní vztah vykonávají pro ni práci, za kterou jsou touto společností odměňováni;

- členy kolektivních statutárních orgánů právnických osob, kteří jsou za činnost v těchto orgánech odměňováni, pokud se jejich příjem za činnost v těchto orgánech považuje za příjem ze závislé činnosti nebo funkční požitky podle zákona o daních z příjmů;

- liquidátory, pokud se jejich příjem z činnosti liquidátora považuje za příjem ze závislé činnosti podle zákona o daních z příjmů;

- vedoucí organizačních složek právnických osob, jejichž místo výkonu práce je trvale v České republice.

Pro účast všech výše uvedených osob na nemocenském pojištění platí stejné podmínky jako pro zaměstnance v pracovním poměru, zejména dosažení rozhodného příjmu ve výši 1/10 průměrné mzdy (tj. pro rok 2012 částka 2 500 Kč) aj. Pro účast na důchodovém pojištění postačuje, aby byla daná osoba účastna nemocenského pojištění. U jednatelů odpadá podmínka testování dosažení rozhodného příjmu pro účast v daném měsíci (v roce 2011 činil 6 200 Kč), tzn. že již dále neexistuje skupina zaměstnanců, která je účastna pouze důchodového pojištění bez účasti na nemocenském pojištění.

Zákon o daních z příjmů

Výše uvedená novela zákona o nemocenském pojištění změnila i zákon o daních z příjmů (dále jen „ZDP“), a to vypuštěním odměn členů statutárních a dalších orgánů právnických osob z daňově neuznatelných nákladů v § 25 odst. 1 písm. d) ZDP a dále jejich doplněním ve výčtu příjmů v § 22 odst. 1 písm. g) bodě 6, tj. příjmů, jejichž zdroj je na území ČR, jsou-li vypláceny daňovými rezidenty nebo stálými provozovny daňových nerezidentů. Novela doplnila, že odměny členů statutárních orgánů a dalších orgánů právnických osob do uvedeného výčtu patří bez ohledu na to, z jakého právního vztahu plynou.

Zákon o daních z příjmů

Praktické důsledky

Změny OZ umožňující souběh výkonu funkce statutárního orgánu nebo jeho člena a pracovněprávního poměru obsahují některé zcela nové pojmy, jejichž náplň není jednoznačná a novela sama vyvolává některé otázky a aplikační nejasnosti. Na novelu OZ měla navazovat i některá ustanovení zákona o obchodních

korporací, který bude platit od roku 2014. V konečném znění však toto provázání na nové znění OZ chybí.

Výsledkem výše uvedených legislativních změn v oblasti veřejného práva je to, že byly odstraněny rozdíly mezi odměnami statutárních orgánů a jejich členů a mzdou – sjednotila se výše odvodů pojistného na sociální zabezpečení, a tím i daně ze závislé činnosti (v důsledku principu superhrubé mzdy), a dále podmínky pro daňovou uznatelnost souvisejících nákladů.

Statutární orgán či jeho člen, který není zaměstnancem společnosti, není automaticky chráněn zákoníkem práce, ale tuto pracovněprávní ochranu (zejména odstupné, nárok na dovolenou aj.) lze ve smlouvě o výkonu funkce či mandátní smlouvě dohodnout. Další důležitou otázkou je rozdíl mezi odpovědností dle zákoníku práce a dle OZ. V případě obchodního vedení statutárním orgánem či jeho členem v pracovněprávním vztahu se dosud tato osoba mohla zbavit odpovědnosti v rozsahu dle OZ. To však nyní OZ v § 66d výslovně zakazuje. OZ a zákoník práce jsou tedy v této věci v rozporu.

Pro oba typy závazkových vztahů jsou tak nyní téměř rovnocenné podmínky. Obchodněprávní vztah však může předejít některým nejasnostem, např. co je jednáním jménem společnosti, a nikoli obchodním vedením. Obchodněprávní vztah dále může vyřešit i často se vyskytující situaci, kdy jedna osoba sama se sebou uzavírá pracovní smlouvu jako zaměstnanec a jako statutární orgán společnosti. Tato situace by mohla být problematická zejména v okamžiku účinnosti výše zmínovaného zákona o obchodních korporacích, podle kterého nemusí být výkon funkce statutárního orgánu nebo jeho člena v pracovněprávním vztahu možný.

Pracovněprávní vztah může v některých situacích přinést společnosti problémy, ale jednateli výhody. Takovou situací může být odvolání statutárního orgánu nebo jeho člena, který přispěl k nepříznivým hospodářským výsledkům společnosti a jenž měl v příslušné smlouvě dle OZ dohodnuto odstupné. Takový statutární orgán či jeho člen by nárok na odstupné neměl. Pokud by s ním však byl ukončen pracovní poměr jako s ředitelem, pak by měl nárok na odstupné dle zákoníku práce.

Další situací může být řešení nároku statutárního orgánu či jeho člena zaměstnance v případě, že je společnost v insolvenčním řízení. Zaměstnanec může svoji mzdu přihlásit do řízení jako pracovněprávní nárok.

V případě dotazů či připomínek se na naši společnost Fučík & partneři, s.r.o., obraťte.



Ing. Kateřina Hružová

katerina.hruzova@fucik.cz

Newsletter Finanční Management vydává Economia, a.s.,
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou



Fučík & partneři, s.r.o.

www.fucik.cz

Firma Fučík & partneři s vámi ráda projedná otázku a záležitost vyplývající z informací obsažených v newsletteru FM.

Naše informace jsou všeobecné a nemohou nahradit příslušná odborná poradenství.

(Pokračování ze stránky 1)

není jednoduše podřaditelná pod pojem „závislá práce“ ve smyslu zákoníku práce. NSS uvedl, že nelze vyloučit, resp. dokonce



považovat za protiprávní uzavírání i jiných než pracovních smluv mezi profesionálními sportovci a jejich kluby. NSS přitom vyšel z toho, že povaha hráčské činnosti

pro sportovní klub její smluvní zakotvení formou samostatné výdělečné činnosti rozhodně nevylučuje. NSS přitom vycházel z povahy činnosti profesionálního sportovce a porovnával ji s institutem zákoníku práce.

Z povahy věci je totiž zřejmé, že součástí výkonu činnosti profesionálního sportovce není pouze účast na utkáních, případně trénincích svého klubu, nýbrž i řada dalších aktivit, které jsou nezbytné jednak pro stoprocentní připravenost daného sportovce (proto např. předmětná hráčská smlouva zakotvuje povinnost udržovat se v dobré fyzické i psychické kondici a připravenosti), a také z důvodu marketingových zájmů klubu (reklamní akce, autogramiády, setkání s fanoušky atp.).

V konečném důsledku je proto obtížné představitelné, aby specifická činnost profesionálního sportovce v běžící sezoně byla svojí povahou slučitelná s takovými instituty zákoníku práce, jako jsou třeba nepřetržitý odpočinek mezi dvěma směny, přestávky v práci na jídlo a oddech, dny pracovního klidu anebo práce přesčas. I kdyby však tato úskalí byla tvořivou aplikací zákoníku práce překonána, je na smluvních stranách, aby i z důvodu obtížné použitelnosti zákoníku práce na činnost hráče zvolily jinou smluvní úpravu, byla-li by podle soukromého práva možná.

Značně specifický a ne zcela odpovídající koncepci zákoníku práce je rovněž způsob odměňování profesionálních sportovců, zalo-

(Pokračování na stránce 3)

**Gartner
IT Leadership
Trends**

24. května 2012, Praha
Hotel Marriott

KLÍČOVÁ TÉMATA KONFERENCE

• ŘÍZENÍ IT

• NÁKUP CLOUDOVÝCH SLUŽEB

• BIG DATA

• PRÁCE S INFORMACEMI V ROCE 2020

Osobní konzultace s analytikem Gartner

• PARTYZÁNSKÉ IT

• VYJEDNÁVÁNÍ S VELKÝMI DODAVATELI

Zaměřeno se na daňovou funkci účetnictví

„Hledáme souvislosti účetnictví a daní a k řešení vždy předkládáme argumenty.“

Pod tímto mottem jsme připravili seminář, který se bude konat **25. května 2012**.

Více informací včetně videoupoutávky naleznete na www.fucik.cz nebo získáte na e-mailu business.academy@fucik.cz.

Je třeba si uvědomit, že správné účetní řešení je takové, které zachytí věrně a poctivě ekonomickou realitu. Tak jsou naplněny všechny funkce pro všechny uživatele.

Mezi uživatele patří např. finanční trh, majitelé, společníci, investoři, obchodní partneři, banky, státní instituce, zaměstnanci, obce a veřejnost. Každý má své motivace a hledá v účetnictví informace pro svá rozhodnutí.

Účetnictví plní několik funkcí, mezi které patří informační, dispoziční, kontrolní, důkazní a daňová.

Z účetnictví získává podnikatelský subjekt podklady pro výpočet daňových povinností. Výsledek hospodaření zjištěný z účetnictví je základním východiskem pro stanovení základu daně z příjmů a většina správných účetních řešení jsou bez úprav přejímána jako řešení daňová.

Proto u každé implementace ekonomického informačního systému by měl být odborník se znalostmi nejen účetnictví, ale i daní.

Zákon o dani z příjmů taxativně vyjmenovává úpravy, které je třeba učinit při transformaci výsledku hospodaření na základ daně z příjmů. To znamená, že správnost neřešených situací zákonem o dani z příjmů je možno obhajovat pro účely daně z příjmů pouze pomocí účetních předpisů.

Poslední dobou se účetnictví dostává do popředí zájmu finančních úřadů při daňových kontrolách. Finanční úřady používají při své práci programy pro analýzu dat z účetnictví, pod kontrolu se dostávají i v minulosti opomíjené oblasti jako např. kvalita oceňování výrobků, sledování rozpracované výroby, kurzové rozdíly, dohadné položky aj. Dopady tohoto trendu jsou již patrné i z rozsudků českých soudů. Kvalita zpracování účetnictví je totiž mnohdy naprosto stěžejní pro kvalitu zpracování daňového přiznání. Uvedeme stručně dva případy z rozsudků Nejvyššího správního soudu podrobněji a dalšími rozsudky se budeme zabývat na zmiňovaném semináři.

V prvním byl řešen případ, kdy správce daně zahájil u společnosti X daňovou kontrolu a

předmětem kontroly byly mimo jiné i dohadné položky a časové rozlišení. Ty se nakonec staly i předmětem sporu. Přestože tato oblast se může na první pohled zdát banální, měla pro společnost nepříjemný důsledek, a to doměrek na dani z příjmů. Společnost X na jedné straně nesprávně vyhodnotila povahu účetního případu premií zaměstnancům a dále také nesprávně kvalifikovaně odhadla výnosy z pojistné události. Správné účetní vyhodnocení se ukázalo v této věci klíčové.

Pro podrobnější seznámení s rozsudkem viz: http://www.nssoud.cz/files/soudni_vykon/2011/0067_1Afs_11_2011122025627_prevedeno.pdf.

Ve druhé věci šlo o daňovou kontrolu, jejímž předmětem sporu se stal zápočet pohledávek a závazků, a to v případě, kdy jedna z položek byla v cizí měně. V důsledku zápočtu vznikl u společnosti X náklad v důsledku použitých měnových kurzů při zápočtu. Mezi správcem daně a společností X vznikl spor o podstatu tohoto nákladu. Zatímco společnost X vyhodnotila tento náklad jako kurzový rozdíl, který jako účetní náklad je vždy daňově uznatelný, správcem daně byl tento náklad vyhodnocen jako odpis pohledávky, který je

pouze za jasně specifikovaných podmínek zákonem o daních z příjmů daňově uznatelný, a v tomto případě podmínky daňové uznatelnosti podle zákona o dani z příjmů nebyly naplněny. Doposud v této věci nedošlo k pravomocnému rozhodnutí. Nejvyšší správní soud vrátil věc krajskému soudu.

Pokud máte zájem o podrobnější seznámení s podstatou sporu, podívejte se na stránky: http://www.nssoud.cz/files/soudni_vykon/2010/0058_1Afs_100_20111208113737_prevedeno.pdf.

Existence těchto rozsudků dokresluje význam kvalitního účetnictví jako podkladu pro daňové přiznání a samozřejmě kvalitní argumentaci.

Názory na správné účtování se dnes rychle vyvíjejí. Příkladem může být i činnost Národní účetní rady, která pracuje na interpretacích českých účetních předpisů a její odborné názory jsou i inspirací pro novelizaci předpisů. Během roku 2011 byly vydány interpretace týkající se cizoměnových účetních případů. Byly řešeny následující témata: odpis cizoměnových pohledávek a závazků, dotace v cizí měně, oceňování nabytých cizoměnových pohledávek. V tomto období je rozpracováno několik dalších interpretací: následné získání/vrácení

(Pokračování na stránce 4)

Čtete odborný časopis Finanční Management

Aktuální vydání mj. nabízí:



- Správným šéfem ve správný čas
- S ERP to přežijete!
- Jak na dlužníky chytře
- Business anděl dává víc než peníze
- CFO je „hlídací pes“ nákladů

Ukázkové číslo ZDARMA

si zajistíte na adrese:

<http://predplatne.ihned.cz/predplatne/zkouska.php>

economia
OBSAH ROZHODUJE

(Pokračování ze stránky 2)

ženy na podstatně odlišných východiscích než pracovní právo typické odměňování podle tarifů, odpracovaných hodin či splnění určitých úkolů, je koncepce hráčské smlouvy postavena zejména na motivační složce odměny (např. bonusy za dosažený počet bodů), doplněná velmi tvrdým systémem pokut za porušení hráčských povinností. V konečném důsledku se tak ve výši odměny sportovců působících v kolektivních sportech primárně nepromítá individuální osobní nasazení a počet „odpracovaných hodin“, nýbrž zejména úspěšnost týmu jako celku, což – jak je dobře známo – je záležitost často dokonce i velmi nahodilá a ne vždy odpovídající jeho vlastní aktivitě.

Na základě výše uvedených argumentů proto nakonec NSS dospěl k závěru, že hráčská smlouva nepředstavuje zastržení pracovního úkonu. Smlouvu vyhodnotil v tom smyslu, že hráč je osobou samostatně výdělečně činnou.

Závěrem se NSS vyjadřuje rovněž k problematice profesionálních sportovců obecně. NSS uvedl, že spornost řešené právní otázky v tomto konkrétním případě je dána zejména absencí zvláštní zákonné úpravy, která by náležitě zohledňovala specifika činnosti profesionálních sportovců. Je totiž skutečností, že oblast profesionálního sportu je právně velmi nejasněná a v praxi ani v doktríně není postaveno najisto, které z možných řešení nejlépe odpovídá znění a smyslu zákonné úpravy. Na straně jedné je totiž pravdou, že vnější znaky činnosti profesionálního sportovce se velmi podobají klasickému pracovnímu poměru (sportovec „pracuje“ pouze pro jediného za-

(Pokračování na stránce 4)

Najděte své talenty na veletrhu práce

2012
Profesia days
Veletrh práce
www.profesiadays.cz

**Rezervujte si svůj
stánek již dnes**
24.-25.10.2012
PVA EXPO PRAHA

Vytvořte s námi největší HR událost

HR days
Odborný veletrh
www.hrdays.cz

(Pokračování ze stránky 3)

dotace na dlouhodobý majetek, mezitímní výkaznictví, události po datu rozvahy a jejich vliv na období do data rozvahy.

V roce 2011 proběhla i novelizace účetních předpisů (zákona, vyhlášky i českých účetních standardů). Velmi významná změna v postupech účtování nastala v oblasti účtování o chybách, tj. o účetních případech, které nastaly v minulých účetních obdobích, nebylo o nich účtováno a je třeba o nich účtovat v období, ve kterém byla jejich existence zjištěna.

Představme si např. situaci, kdy se na účetní jednotku obrátí její věřitel, že mu nebyla uhrazena faktura za poskytnuté služby, a v účtárně je zjištěno, že faktura nebyla nejen zaplacená, ale nebyla ani zaúčtována, tzn. nebyl vykázán náklad ani závazek z minulého účetního období.

Pokud již není možné opravit minulé období, o takové fakturě by mělo být účtováno v aktuálním období jako o opravě minulých hospodářských výsledků. Za tímto účelem byla zavedena nová položka ve vlastním kapitálu účetní jednotky „Jiný výsledek hospodaření“, takže nebude zasažena výsledovka aktuálního období, ale upraven přímo vlastní kapitál. Takový účetní případ má samozřejmě daňové souvislosti spojené s možností podat dodatečné přiznání k dani z příjmů a může mít i obchodně-právní souvislosti ve vztahu k dividendám, likvidačnímu zůstatku atp. Účetní jednotka by se měla zabývat i úpravou srovnávacích údajů (minulé účetní období) v aktuálních výkazech, a to z důvodu dosažení srovnatelnosti dvou účetních období, které předkládá uživatelům účetní závěrky, a doplnit vysvětlení úprav v příloze. V souvislosti s problematikou oprav v účetnictví je vhodné se také zamyslet nad vztahem mezi opravami a případným proběhnutím prekluzivní lhůty, tj. lhůty, kdy už není možné doměřit daň, resp. podat daňové přiznání.

V neposlední řadě bych zmínila i nutnost řešit rozdíl mezi opravou a změnou odhadu a rozdílnými daňovými konsekvencemi. V účetnictví pracujeme s kvalifikovanými odhady, a to v případech, že mezi datem uskutečnění účetního případu a přijetím dokladu dokumentujícího účetní případ nastane prodleva. V praxi je to třeba řešit, zejména pokud se do tohoto intervalu dostane rozvahový den. Účetní jednotka pak

k datu rozvahy účtuje o účetním případě a využije možnosti částku stanovit kvalifikovaným odhadem. Pokud takto zaúčtovaný účetní případ ovlivní výsledek hospodaření, ovlivní ve většině případů i základ daně z příjmů. V následujícím účetním období je účetní případ zdokumentován přijetím faktury, a pokud částka z interního účetního dokladu z minulého účetního období a částka z faktury přijaté v aktuálním účetním období vykazuje rozdíl, je třeba vyřešit, zda rozdíl představuje chybu nebo změnu odhadu. Toto vyhodnocení má dopad na to, jak bude o rozdílu účtováno – zda rozvahově jako o opravě chyby, nebo výsledkově jako o změně odhadu a zda bude nutné podat dodatečné daňové přiznání, aby byl rozdíl i daňově uplatněn, nebo zda bude daňově uplatněn v aktuálním zdaňovacím období.

Z výše uvedeného je zřejmé, že účetní poradenství je disciplína, která je s daňovým poradenstvím velmi úzce spjata.

Proto i naše společnost nabízí nejen konzultace v oblasti daňového poradenství, ale i v oblasti účetního poradenství a proto jsme připravili již zmíněný seminář, na kterém chceme posluchače seznámit s novelou účetních předpisů, s interpretacemi Národní účetní rady a v neposlední řadě s judikaturou v daňové oblasti, kdy je spor v daních vyvolán nedostatky v účetnictví, a vytvořit prostor pro diskusi o této problematice.

Nově také nabízíme klientům službu vedení účetnictví prostřednictvím terminálového serveru. Jeho filozofie je propojení našich služeb v oblasti účetnictví a daní s vaším podnikáním. V podstatě prostřednictvím našeho serveru můžete vystavovat faktury svým zákazníkům, vést skladovou evidenci a pokladnu, vést evidenci bankovního účtu, likvidovat přijaté faktury atp. O správné zaúčtování se staráme my, a to včetně argumentace pro daň. Standardní službou jsou samozřejmě i účetní reporty a další služby pro uživatele účetních informací.

Nově také nabízíme klientům službu vedení účetnictví prostřednictvím terminálového serveru. Jeho filozofie je propojení našich služeb v oblasti účetnictví a daní s vaším podnikáním. V podstatě prostřednictvím našeho serveru můžete vystavovat faktury svým zákazníkům, vést skladovou evidenci a pokladnu, vést evidenci bankovního účtu, likvidovat přijaté faktury atp. O správné zaúčtování se staráme my, a to včetně argumentace pro daň. Standardní službou jsou samozřejmě i účetní reporty a další služby pro uživatele účetních informací.



Mgr. Edita Ševcovicová
daňová poradkyně
partner Fučík & partneři,
s.r.o.
členka Prezidia KDP ČR
zástupkyně KDP ČR v NÚR
edita.sevcovicova@fucik.cz

(Pokračování ze stránky 3)

městnávatele, dostává od něj pracovní pomůcky, stravuje se u něj apod.). Současně je však zřejmé, že jednoznačné podřízení do režimu zákoníku práce v jeho stávající podobě, založené na kogentních ustanoveních, by značně ohrozilo samotnou existenci profesionálního sportu a také i pro jednotlivé sportovce by se jevílo jako velmi nevýhodné. Je např. obtížné představitelné, že by profesionální sportovec mohl ukončit vztah ke svému klubu jednostrannou výpovědí (tzn. že by následně mohl přestoupit „zadarmo“ do jiného klubu, ačkoliv předchozí klub jej vychoval, resp. „koupil“), anebo že by na činnost sportovců byla aplikovatelná všechna ustanovení týkající se pracovní doby (včetně přesčasů) či omezení stanovených pro uzavírání pracovních smluv na dobu určitou apod.

V podstatě tento rozsudek přispívá k dalšímu vymezení hranice mezi závislou činností a samostatnou výdělečnou činností.

Na závěr připomínám, že od 1. 1. 2012 byla účinností novela zákona o zaměstnanosti a zákoníku práce, která mimo jiné zavedla přísnější postihy za tzv. švarcsystém.

V případech, že vás toto téma zaujalo, jsme vám k dispozici k případným konzultacím.



Ing. Štěpán Osička
stepan.osicka@fucik.cz

KRÁTCE

■ Dne 19. 4. 2012 Česká daňová správa zveřejnila oznámení, že dne 22. 3. 2012 byla v Bogotě podepsána Smlouva mezi Českou republikou a Kolumbijskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů. V obou státech budou nyní následovat nezbytné legislativní postupy vedoucí ke vstupu Smlouvy v platnost.

■ Dne 24. 4. 2012 Česká daňová správa oznámila, že dne 10. 4. 2012 vstoupila v platnost Smlouva mezi vládou ČR a vládou Království Bahrajn o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Praze dne 24. 5. 2011. Dle zveřejněných informací lze ustanovení Smlouvy provádět: (i) pokud jde o daně vybírané srážkou u zdroje, na příjmy vyplácené nebo připisované k 1. 1. 2013 nebo později, a (ii) pokud jde o ostatní daně z příjmů, na příjmy za každý daňový rok začínající 1. 1. 2013 nebo později.

Nenechte si ujít aktuální informace

Předplatte si Finanční management, více info **ZDE**

Nebo si ho kupte na stánku, více info **ZDE**

