

Úroky z půjček na výplatu dividend, cena obvyklá

Pokud jste v minulosti platili srážkovou daň z úroků hrazených do zahraničí, ať již „dobrovolně“ nebo na základě zjištění finančního úřadu v rámci daňové kontroly, z důvodu aplikace tuzemského zákona o daních z příjmů v oblasti cen „obvyklých“ je na místě zvážit, zda by nebylo možné získat sraženou daň zpět. Často se mě také klienti ptají, jaká je obvyklá výše úroků z půjček poskytovaných mateřskou společností společnosti dceřině z půjček poskytovaných mezi tzv. spojenými osobami. Názorů a diskusí v minulosti bylo hodně, nakonec přispíval jsem k nim i já. Trochu světla do problematiky vnesl judikát Nejvyššího správního soudu 2 Afs 42/2008-62.

Judikát řešil situaci roku 2003, kdy ještě bylo v zákoně ustanovení, které definovalo jako obvyklý úrok v případě půjček úrok ve výši 140 % diskontní sazby ČNB. Uvedené ustanovení ze zákona vypadlo od roku 2008, nicméně půjčky uzavřené do konce roku 2007 se stále řídí dříve platným ustanovením. Pro lepší dokreslení problému cituji toto ustanovení:

„Liší-li se ceny sjednané mezi spojenými osobami od cen, které by byly sjednány mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, a není-li tento rozdíl uspokojivě doložen, upraví správce daně základ daně poplatníka o zjištěný rozdíl; nelze-li určit cenu, která by byla sjednávána mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, použije se cena zjištěná podle zvláštního právního předpisu. 1a) za cenu, která by byla sjednávána mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích při stanovení výše úroků u půjček, 20d) se pro účely tohoto ustanovení považuje úrok ve výši 140 % diskontní úrokové sazby České národní banky platné v době uzavření smlouvy; toto se nepoužije v případě, kdy sjednaná výše úroků u půjčky je nižší než úrok ve výši 140 % diskontní úrokové sazby České národní banky platné v době uzavření smlouvy, a věřitelem je osoba s bydlištěm nebo se sídlem v zahraničí

nebo je věřitelem společník nebo člen družstva uvedený v § 2 odst. 2 a § 17 odst. 3. ...“

O co v daném judikátu šlo? Finanční úřad provedl u daňového subjektu kontrolu daně z příjmů za rok 2003 a zjistil, že daňový subjekt hradil úroky z půjček poskytnutých německou mateřskou společností se sídlem ve Spolkové republice Německo ve výši 5,25 %. Finanční úřad dospěl k závěru, že výše úroku neodpovídá výši, která by byla sjednána mezi nezávislými subjekty v běžných obchodních vztazích. Finanční úřad aplikoval Smlouvu o zamezení dvojímu zdanění mezi ČR a Spolkovou republikou Německo, konkrétně čl. 11 odst. 4, a stanovil obvyklou výši úroku ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů ve výši 140 % diskontní úrokové sazby ČNB platné v době uzavření smlouvy. Rozdíl mezi takto stanoveným úrokem a skutečně sjednaným úrokem finanční úřad překlasifikoval na podíl na zisku podle § 22 odst. 1 písm. g) bod 3 zákona o daních z příjmů a zdanil tento rozdíl srážkovou daní.

Možná si řeknete, vidíš, já jsem to říkal, uzavřeme půjčky s úrokem ve výši 140 % diskontu ČNB. Naštěstí pro poplatníka to takhle nedopadlo. Daňový subjekt se bránil a celá kauza skončila u Nejvyššího správního soudu (NSS), který ve svém rozsudku vyjádřil nesouhlas s postupem finanční správy. Zákon to takto neříká a zpráva, že platí právo, je dobrou zprávou. Jeho prosazení ale dlouho trvá, je drahé a většinou „bolí“. Od okamžiku odvolání proti výměru finančního ředitelství do rozhodnutí NSS soudu uplynuly čtyři roky. V rozsudku se to sice nepíše, ale lze předpokládat, že doměrky daňový subjekt před čtyřmi roky zaplatil.

Co tedy vyplývá z judikátu:

- Aby správce daně mohl doměřit srážkovou daň z rozdílu mezi smluvním úrokem a úrokem, který by smluvil poplatník v případě, že by mezi subjekty neexistoval zvláštní vztah, musí nejdříve dokázat skutečnosti že:

(Pokračování na stránce 2)



DAŇOVÝ KALENDAŘ – DUBEN

26. 4.

Spotřební daň: splatnost spotřební daně z lihu za únor 2010

DPH: Souhrnné hlášení za březen 2010

DPH: podání přiznání a zaplacení daně za březen 2010 plátců s měsíčním zdaňovacím obdobím

DPH: Souhrnné hlášení za 1. čtvrtletí 2010

DPH: podání přiznání a zaplacení daně za 1. čtvrtletí 2010 plátců s čtvrtletním zdaňovacím obdobím

Spotřební daň: podání přiznání za březen 2010, podání přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně z topných olejů, zelené nafty a technického benzínu a mazacích olejů za březen 2010 (pokud vznikl nárok)

Energetické daně: daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za březen 2010

30. 4.

Zdravotní pojištění: OSVČ, jimž bude přiznání k dani z příjmů zpracovávat a předkládat daňový poradce v prodloužené lhůtě, oznámí tuto skutečnost příslušné ZP

Zdravotní pojištění: podání Přehledu za uplynulý rok (OSVČ podávající přiznání k dani z příjmů fyzických osob v neprodloužené lhůtě)

Daň z příjmů: odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za březen 2010

Daň z příjmů: odvod částek zajištění daně za březen 2010

Pojistné: splatnost pojistného na zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání za 2. čtvrtletí

Pojistné na důchodové a nemocenské pojištění: podání Přehledu za rok 2009 (OSVČ podávající přiznání k dani z příjmů v neprodloužené lhůtě)

Pojistné na důchodové a nemocenské pojištění: OSVČ, jimž bude přiznání k dani z příjmů zpracovávat a předkládat daňový poradce v prodloužené lhůtě, doloží tuto skutečnost příslušné SSZ

KRÁTCE

Nové koordinační nařízení EU o sociálním zabezpečení

Jak jsme vás již dříve informovali, dne 1. 5. 2010 vstoupí v účinnost nové nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004, o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (dále jen „Nařízení 883“). Nařízení 883 spolu se souvisejícím novým prováděcím nařízením č. 987/2009 nahradí stávající nařízení o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby a jejich rodiny pohybující se v rámci Společenství č. 1408/71 (dále jen „Nařízení 1408“) a související prováděcí nařízení č. 574/72. Jejich hlavním cílem je modernizace, zjednodušení a vyjasnění stávajících pravidel upravujících příslušnost migrujících pracovníků k systému sociálního zabezpečení ve 27 zemích EU. Výjimku představují Island,

(Pokračování na stránce 2)

HR MEETING

setkání odborníků z oblasti Human Resources na téma

Odměňování a motivace zaměstnanců v období změn

Více informací a registrace na www.konference.ihned.cz nebo na 233 071 431

Odborný garant:

PRICEWATERHOUSECOOPERS

Partner:

EDUCITY
www.educity.cz

Organizátor:

HRM
HUMAN RESOURCES MANAGEMENT

(Pokračování ze stránky 1)

– takový rozdíl existuje, – musí dokázat, že mezi subjekty poskytujícími si půjčku existuje tzv. „zvláštní vztah“ ve smyslu smlouvy o zamezení dvojímu zdanění.

Pokud tyto skutečnosti neprokáže, nemůže nic doměřovat.

- Aby mohl správce daně použít druhou větu ustanovení § 27 odst. 3 zákona o daních z příjmů platného do konce roku 2007, tzn. že za obvyklý úrok se považuje 140 % diskontní sazby ČNB platné k datu uzavření smlouvy o půjčce, musí nejdříve doložit, že existuje rozdíl mezi úrokem smluvním a úrokem tzv. obvyklým. Nelze říct, že obvyklý úrok je úrok ve výši 140 % diskontní sazby ČNB. Skutečnost, že se domluvený úrok od 140 % diskontní sazby ČNB liší, takovým doložením není.

• V daném případě bylo ale všechno jinak:

NSS zkonstatoval, že uvedenou situaci v daném případě řeší přímo smlouva o zamezení dvojímu zdanění, která má přednost před národní legislativou. Národní legislativu lze použít jen v případě, že smlouva by situaci neřešila nebo daný pojem neobsahovala. Zdanění úroků včetně zdanění eventuálního rozdílu mezi úroky smluvními a úroky obvyklými řeší článek 11 smlouvy o zamezení dvojímu zdanění, a proto nelze na danou situaci vůbec aplikovat § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů.

- Úrok není dividendou, což už bylo judikováno dříve, a úrok ve výši 140 % diskontní sazby ČNB není úrokem tzv. obvyklým.

Konec dobrý, všechno dobré.



Ing. Ivan Fučík, ff@fucik.cz

Principy a cíle auditu, modifikace výroků auditora

V tomto vydání newsletteru jsme se rozhodli Vás informovat o cíli a principu auditu a o možných modifikacích výroku auditora z pohledu mezinárodních auditorských standardů. Tento článek si dává za cíl informovat veřejnost o principech, na kterých je audit postaven, a vysvětlit, proč auditor nemůže být zodpovědný za účetní závěrku společnosti a na základě jakých principů auditor vydává výrok.

Cílem auditu účetní závěrky je umožnit auditorovi vyjádřit názor, zda je **účetní závěrka sestavena ve všech významných ohledech** v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví. Auditor je povinen vykonávat audit v souladu s mezinárodními auditorskými standardy. Ty obsahují základní principy a nezbytné postupy spolu s návodem k jejich použití. Při stanovení rozsahu auditu (tj. stanovení auditorských postupů) je auditor povinen dodržet všechny mezinárodní auditorské standardy, které jsou relevantní pro daný audit. Auditor nesmí prohlásit, že audit je v souladu s mezinárodními auditorskými standardy, pokud plně nedodržel všechny standardy relevantní pro daný audit.

Při plánování a provádění auditu auditor využívá profesní skepticismus s vědomím, že mohou existovat okolnosti, které způsobí, že účetní závěrka bude významným způsobem zkreslena.

Výsledkem práce auditora je **získání přeměřené jistoty**, že účetní závěrka jako celek neobsahuje významné nesprávnosti, ať už z důvodu podvodu nebo chyby. Princip přeměřené jistoty znamená získat důkazní informace nezbytné k tomu, aby auditor mohl dojít k závěru, že účetní závěrka jako celek neobsahuje významné nesprávnosti.

Auditor nemůže získat absolutní jistotu, neboť v rámci auditu existují určitá přirozená omezení, která ovlivňují možnost auditora zjistit významné nesprávnosti. Tato omezení vyplývají z takových faktorů, jako je použití testů, dále pak přirozená omezení kontrol (např. možnost, že vedení obchází kontroly

nebo uzavřelo tajnou dohodu), v neposlední řadě skutečnost, že většina důkazních informací má spíše podpůrný než jednoznačně přesvědčivý charakter. Vzhledem k popsáným skutečnostem není audit zárukou toho, že účetní závěrka neobsahuje významné nesprávnosti, neboť nelze dosáhnout absolutní jistoty. Navíc výrok auditora nezajišťuje životaschopnost účetní jednotky ani efektivitu nebo účelnost, se kterou vedení řídí záležitosti jednotky, v budoucnu.

Auditor získá a zhodnotí důkazní informace s cílem získat přiměřenou jistotu, zda účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz nebo zobrazuje věrně ve všech významných ohledech soulad s příslušným rámcem účetního výkaznictví. Princip přiměřené jistoty uznává existenci rizika, že výrok auditora nebude vhodný.

Riziko, že auditor v případě, že účetní závěrka bude obsahovat významné nesprávnosti a vydá nevhodný výrok, se nazývá „**auditorské riziko**“. Auditor naplánuje a provede audit tak, aby snížil auditorské riziko na přijatelně nízkou úroveň, která by odpovídala cíli auditu. Auditor sníží auditorské riziko tím, že navrhne a provede auditorské postupy tak, aby získal dostatečné a vhodné důkazní informace a byl schopen dospět k přiměřeným závěrům, z nichž bude vycházet výrok auditora. Pokud auditor sníží auditorské riziko na přijatelně nízkou úroveň, získá přiměřenou jistotu.

Auditor se zaměřuje na významné nesprávnosti a nenese odpovědnost za zjištění nesprávností, která nejsou z hlediska účetní závěrky jako celku významná. Auditor zvažuje významnost dopadu zjištěných neoprávněných nesprávností, jak jednotlivých, tak v jejich součtu, na účetní závěrku jako celek.

Zatímco auditor je odpovědný za formulaci a vydání výroku ohledně účetní závěrky, odpovědnost za její zpracování a prezentaci v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví nese vedení účetní jednotky, na které dohlíží osoby pověřené jejím řízením. Audit účetní

(Pokračování na stránce 3)

(Pokračování ze stránky 1)

Lichtenštejnsko, Norsko a Švýcarsko, které se budou prozatím řídit původním Nařízením 1408 (dokud nové nařízení nepřijmou). S novým nařízením přichází řada změn a rizik, ale i příležitostí spojených s vhodným plánováním. K nejpodstatnějším změnám patří:

- Doba, po kterou zaměstnanec vyslaný k výkonu činnosti do jiného členského státu nadále podléhá právním předpisům vysílajícího státu, se při splnění všech ostatních podmínek vyslání prodlužuje z 12 na 24 měsíců.

- Při výkonu činnosti ve dvou či více státech EU (tj. při tzv. souběhu) bude hlavním kritériem pro určení příslušnosti výkon podstatné části výdělečné činnosti ve státě bydliště. Podstatnou částí činnosti se rozumí minimálně 25 % pracovní doby a/nebo 25 % odměny.

- Nebude speciálně upraveno určení příslušnosti k právním předpisům u osob vykonávajících činnost v oboru mezinárodní přepravy, což může znamenat změnu státu, jehož pojistného systému se tyto osoby účastní.

- Na osobu činnou zároveň jako zaměstnanec a osoba samostatně výdělečně činná v různých členských státech (tato situace může např. nastat, je-li zaměstnanec též členem statutárního orgánu zahraniční společnosti) již nebude možné aplikovat právní předpisy dvou států.

- Stávající systém založený na formuláři E101 (potvrzení o příslušnosti k právním předpisům určitého státu) bude nahrazen novým elektronickým systémem.

Ačkoli bude Nařízení 883 účinné pro situace vzniklé po 1. 5. 2010, lze o jeho aplikaci požádat i pro zaměstnance, na něž se již vztahují pravidla Nařízení 1408, a to bude-li jeho aplikace pro zaměstnance výhodnější. Do konce července 2010 je možné požádat, aby se na zaměstnance aplikovala nová pravidla již od 1. 5. 2010. Naopak jsou-li stávající podmínky pro zaměstnance příznivější, je vhodné zvážit, zda by např. nebylo možné posunout začátek jeho působení v zahraničí na dobu před nabytím účinnosti Nařízení 883, a využít tak těchto lepších podmínek.

Podrobnosti o nových pravidlech a jejich možných dopadech s vámi rád probere váš kontaktní manažer či přímo autorka tohoto článku.



Kateřina Klauzová
klauzova@fucik.cz

Zdanění plošných staveb od r. 2011

Ministerstvo financí připravilo návrh novely zákona o dani z nemovitostí od roku 2011, kterou mají být zavedeny zpevněné plochy užívané pro podnikání jako výslovně definovaný předmět daně. MF vychází z judikatury soudů, podle které je nutné rozlišovat zpevněné plochy, které jsou pozemkem, a stavby, které se stávají předmětem daně ze staveb. Tzv. plošné stavby se přitom zpravidla považují za součást pozemku. Sazba daně má být 1 Kč/m² u ploch sloužících pro zemědělskou prvovýrobu, pro lesní a vodní hospodářství. V případě použití pro průmysl, stavebnictví, dopravu, energetiku, ostatní zemědělskou výrobu a ostatní podnikatelskou činnost má být sazba daně 5 Kč/m².

(Pokračování ze stránky 2)

závěrky nezbavuje osoby pověřené řízením účetní jednotky jejich odpovědnosti. Vedení je dále odpovědné za sestavení a prezentaci účetní závěrky v souladu s tímto příslušným rámcem účetního výkaznictví. Tato odpovědnost zahrnuje navržení, implementaci a dodržování takové vnitřní kontroly, která je relevantní pro sestavení a prezentaci účetní závěrky, která nebude obsahovat významné nesprávnosti, ať už z důvodu podvodu nebo chyby, dále výběr a použití vhodných účetních zásad a účetní odhady, které jsou za daných okolností přijatelné. K uznání odpovědnosti vedení za účetní závěrku, navržení a zavedení vnitřních kontrol slouží prohlášení o úplnosti, které vedení při ukončení auditu podepisuje. Odmítne-li účetní jednotka toto prohlášení podepsat, dochází k omezení rozsahu činnosti auditora. Auditor je povinen zhodnotit míru, v jaké se spoléhá na ostatní informace poskytnuté vedením. Podle této skutečnosti se pak rozhoduje o vydání výroku s výhradou nebo o odmítnutí výroku.

Tím se dostáváme k modifikaci zprávy auditora (výroku). Za určitých okolností může být zpráva auditora modifikována doplněním odstavce **zdůrazňujícím významnou skutečnost** ovlivňující účetní závěrku, přičemž tato skutečnost je podrobněji popsána v příloze k účetní závěrce. Jde o upozornění uživatele ověřené účetní závěrky, aby nepřehlédl tuto skutečnost a vzal ji v úvahu, tak jak je popsána v příloze k účetní závěrce. Příkladem toho může být neschopnost účetní jednotky nepřetržitěho trvání např. z důvodu finanční situace účetní jednotky nebo vedení významného sporu, jehož výsledek ke dni vydání výroku není znám a není možné určit jeho dopad tak, aby mohla být vytvořena v účetní závěrce účetní jednotky rezerva na probíhající spor. Zdůraznění skutečnosti neovlivňuje výrok auditora.

Auditor nemusí být schopen vydat výrok bez výhrad, existuje-li některá z níže uvedených

okolností a její vliv na účetní závěrku podle názoru auditora je nebo může být významný:

– **Existuje omezení rozsahu auditu** (příkladem je nedoložení inventurní sestavy před inventurou a inventurní sestavy po inventuře; není tak možné ověřit hodnotu zásob evidovanou v účetní závěrce společnosti).

– Auditor není ve shodě (**nesouhlasí**) s vedením účetní jednotky, pokud jde o vhodnost zvolených účetních postupů, metody jejich aplikace nebo přiměřenost informací zveřejněných v příloze k účetní závěrce (např. nepřiměřená výše opravné položky).

Výrok s výhradou vydá auditor, pokud dojde k závěru, že výrok bez výhrad nelze vyjádřit a současně důsledky rozporu s vedením nebo omezení rozsahu nejsou tak zásadní, aby vyžadovaly odmítnutí výroku nebo záporný výrok.

Auditor odmítne výrok vydat, jsou-li důsledky omezení rozsahu auditu tak zásadní, že nebyl schopen získat dostatečné a vhodné důkazní informace, a proto není schopen vydat výrok k účetní závěrce.

Záporný výrok auditor vydá, když důsledky rozporu s vedením účetní jednotky jsou tak zásadní, že auditor dojde k závěru, že výhrada ve zprávě není přiměřená k vystižení zavádějících informací nebo neúplnosti účetní závěrky.

Ve všech případech, kdy auditor vyjádří jiný výrok než výrok bez výhrad, musí být ve zprávě auditora uveden výstižný popis všech podstatných důvodů, včetně vyčíslení jejich možných dopadů na účetní závěrku, je-li možno toto vyčíslení prakticky provést.

Cílem tohoto článku nebylo podat detailní informace o auditorské činnosti, ale nastínit základní rámec, s nímž auditor pracuje, objasnit odpovědnost za sestavení účetní závěrky firmy a uvést možné druhy výroků auditora.



Dita Stronová
stronova@fucik.cz

Daňová uznatelnost úroků z úvěru na výplatu dividend

Nejvyšší správní soud (dále NSS) na konci března vynesl dlouho očekávaný rozsudek ve věci daňové uznatelnosti nákladů souvisejících s financováním výplaty dividend. Jedná se o rozsudek, který se dotkne mnoha poplatníků, kteří financují vyplácení dividend pomocí cizích zdrojů. NSS došel k závěru, že úroky a jiné náklady důvodně vynaložené obchodní společností v souvislosti s financováním výplaty podílů na zisku, pokud bylo o této výplatě rozhodnuto v souladu s obchodním zákoníkem a dalšími právními předpisy, je nutno považovat za náklady vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Podle výkladu NSS je podstatné, že mezi výdaji (náklady) a očekávanými příjmy musí existovat přímý a bezprostřední vztah. Bezprostřední vztah znamená, že bez vynaložení uvedených nákladů by podnikatel očekávané příjmy vůbec nezískal či ani neměl možnost je získat.

Jak vyplývá ze samotné ekonomické podstaty akciové společnosti, výplata dividend přímo souvisí s podnikatelskou činností společnosti. Výplata dividend plní jakousi motivační funkci ve vztahu k akcionářům, bez jejichž vkladů by

akciová společnost fakticky vůbec nemohla vykonávat svou podnikatelskou činnost. Náklady, které akciová společnost vynaloží v souvislosti s přijetím úvěru k financování výplaty dividend, tak mají bezprostřední souvislost s její podnikatelskou činností.

Podle názoru NSS není žádný racionální důvod k tomu, aby společnost, která své provozní či investiční výdaje hradí z vlastních zdrojů a na výplatu dividend použije zdroje cizí, byla znevýhodňována oproti společnosti, která svůj zisk zadržuje a naopak hradí z cizích zdrojů své provozní náklady.

Zákon o daních z příjmů blíže pojem „náklady vynaložené na dosažení, zajištění a udržení příjmů“ nedefinuje. § 24 odst. 2 obsahuje pouze demonstrativní výčet daňově uznatelných nákladů a v § 25 odst. 1 je naopak uveden demonstrativní výčet nákladů daňově neuznatelných. Ani jeden z těchto výčtů však daňovou uznatelnost úroků a dalších nákladů souvisejících s výplatou podílů na zisku neupravuje. Nemůže tedy uspět ani argument, podle něhož pokud by zákonodárce chtěl vyloučit daňovou

(Pokračování na stránce 4)

Newsletter Finanční Management vydává Economia, a.s.,
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou



Fučík & partneři, www.fucik.cz

Firma Fučík & partneři s vámi ráda projedná otázky a záležitosti vyplývající z informací obsažených v newsletteru FM. Naše informace jsou všeobecné a nemohou nahradit příslušná odborná poradenství.

DPH z plnění zaměstnancům

Poslanecká sněmovna znovu hlasovala ve prospěch novely zákona o DPH, kterou je vypuštěno ustanovení o odvodu DPH z plnění ve vztahu k osobám v pracovněprávním vztahu na úrovni ceny obvyklé bez ohledu na skutečnou výši úplaty. Přehlasovala tedy prezidentské veto. Změna nabude účinnosti dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Zápočet daně sražené v ČR ze splátek finančního pronájmu

Belgický soud rozhodoval v případě výše zápočtu daně podle smlouvy o zamezení dvojímu zdanění mezi ČR a Belgií. Poplatníkem je belgická pronajímatelská společnost, která pronajala do ČR výrobní zařízení. Podle českého daňového práva šlo o operativní pronájem. V souladu s čl. 12 smlouvy o zamezení dvojímu zdanění mezi ČR a Belgií byla sražena 5% daň ze splátek nájemného. V Belgii však byla smlouva považována za finanční pronájem a jen úroková část splátek nájemného byla zahrnuta do zdanitelných příjmů. Belgické daňové právo upravuje maximální výši zápočtu daně sražené v jiném státě. Otázkou bylo, zda výši základu daně posuzovat podle smlouvy o zamezení dvojímu zdanění či podle národního práva. Belgický Supreme Court rozhodl tak, že rozhodující pro zamezení dvojímu zdanění je národní úprava. Zápočet lze tedy pouze daň sraženou v ČR z úrokové části nájemného, nikoliv z celého nájemného.

Daň z nemovitostí u trafostanic a čistíren odpadních vod

MF se vyjádřilo k otázce, zda je trafostanice předmětem daně ze staveb. Podle § 7 odst. 2 zákona o dani z nemovitostí nejsou předmětem daně ze staveb mj. stavby rozvodů energií. Je-li trafostanice samostatnou nemovitou stavbou, není předmětem daně ze staveb. Pokud je však trafostanice umístěna v jiné samostatné budově, která slouží např. k výrobě či skladování, nejde o stavbu rozvodů energií. Příslušná ustanovení zákona o dani z nemovitostí nepřipouštějí možnost, že by část stavby byla předmětem daně ze staveb a část nikoliv.

Předmětem daně ze staveb podle § 7 odst. 2 zákona o dani z nemovitostí nejsou mj. stavby kanalizačních stok a kanalizačních objektů vč. čistíren odpadních vod, jakož i stavby určené k předchozímu čištění vod před jejich vypouštěním do kanalizací. Jakýkoliv rozšiřující výklad na stavby, které jsou sice v areálu čistírky odpadních vod, ale nejde o některou ze staveb konkrétně vymezenou, by byl nad rámec zákona o dani z nemovitostí, a není tudíž možný.

(Pokračování ze stránky 3)

uznatelnost úroků a jiných nákladů souvisejících s úvěrem na výplatu dividend, by tento záměr výslovně promítl do textu zákona. Zákon o daních z příjmů ve stanovených případech výslovně omezuje daňovou uznatelnost úroků či vymezuje její podmínky, z toho však nelze dovodit, že ve všech ostatních, zákonem nejmenovaných, případech se jedná o daňově uznatelný výdaj.

NSS tak dovozuje, že v dané věci je nutné daňovou uznatelnost předmětných nákladů posuzovat z hlediska obecného ustanovení § 24 odst. 1 zákona o daních z příjmů.

Jako podpůrné argumenty pro svůj rozsudek použil NSS také právní názory zahraničních soudů, a to především polských, z důvodu textové podobnosti českého a polského ustanovení zákona týkajícího se výplaty dividend. Polský NSS již dříve konstatoval, že náklady související s úvěrem na výplatu dividend jsou spojeny s podnikatelskou činností daňového

subjektu, protože dosažení zisku je společným cílem fungování akciové společnosti i jejích akcionářů.

Z výše uvedeného tedy plyne, že úroky a jiné náklady důvodně vynaložené obchodní společností v souvislosti s financováním výplaty dividend, pokud o této výplatě bylo rozhodnuto v souladu s obchodním zákoníkem a jedná se o existující závazek společnosti vůči jejím společníkům, je nutno považovat za náklady vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 odst. 1 zákona o daních z příjmů.

V souvislosti s tímto průlomovým rozsudkem NSS doporučujeme klientům, aby revidovali svá dřívější rozhodnutí týkající se financování výplat dividend z cizích zdrojů a vyloučení s tím souvisejících nákladů jako daňově neuznatelných.



Eva Nevečeřalová
neveceralova@fucik.cz

Konec konkurzních správců v Čechách !?

Dnem 31. 12. 2009 skončilo přechodné období stanovené zákonem o insolvenčních správcích, které umožňovalo osobám bez vysokoškolského vzdělání nebo bez složené specializované zkoušky vykonávat funkci konkurzního správce. Správci konkurzní podstaty, kteří byli jmenováni před 1. 1. 2010 a nesplňují podmínky zákona o insolvenčních správcích, mohou pouze dokončit případy jim přidělené do 31. 12. 2009 a dále již nemohou být nově jmenováni. Nové podmínky pro jmenování insolvenčního správce tak zpříšňují výkon této funkce. Uchazeč o jmenování konkurzním správcem musí mít vysokoškolské vzdělání magisterského stupně, způsobilost k právním úkonům a bezúhonnost, musí složit zkoušku insolvenčního správce nebo rozdílovou zkoušku insolvenčního správce. Díky zpřísnění těchto podmínek se ze dne na den počet potenciálních insolvenčních správců snížil z několika

tisíc na něco málo přes dvě stě. Další změnou od 1. 1. 2010 je skutečnost, že insolvenčního správce v řízení nově jmenuje předseda insolvenčního soudu. Dříve jmenoval tyto správce soudce rozhodující daný případ. Další novinkou je, že věřitelé mohou aktivněji vystupovat v insolvenčním řízení, kdy na první schůzi věřitelů konané po přezkumném jednání mohou odvolat správce, který je jmenovaný soudem, a mohou tak zvolit osobu insolvenčního správce se zkušenostmi a znalostmi potřebnými pro řešení daného konkrétního případu.

Změny stanovené zákonem o insolvenčních správcích mají přispět k větší transparentnosti insolvenčního řízení, které bude vedeno insolvenčním správcem kvalitněji, rychleji a zároveň aktivněji zapojující věřitele do insolvenčního procesu.



Ivana Bernátová
bernátova@fucik.cz

ZE SBÍRKY ZÁKONŮ

■ Částka 36, rozeslaná 12. 4. 2010

97. Novela nařízení č. 515/2004 Sb., o hmotné podpoře na vytváření nových pracovních míst a hmotné podpoře rekvalifikace nebo školení zaměstnanců v rámci investičních pobídek 99. Sdělení MPSV o rozhodné částce pro určení celkové výše mzdových nároků vyplacených jednému zaměstnanci podle zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele

■ Částka 37, rozeslaná 15. 4. 2010

101. Novela zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, a zákona č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech

Zveme vás na odbornou konferenci

Úspory a snižování rizik, investiční rozhodování v IT

6. května 2010

Andel's hotel Prague, Stroupežnického 21
Praha 5

Informace a registrace na tel.: 233 071 431
nebo www.konference.ihned.cz

economia
KONFERENCE

1. VOX a.s.

Odborné kurzy a semináře:

**Seznámení s novým daňovým řádem
NEJVĚTŠÍ DAŇOVÁ LEGISLATIVNÍ
ZMĚNA OD ROKU 1993**

29. 4. 2010 – seminář pořádáme v PLZNI
PŘEDNÁŠÍ: JUDr. Jaroslav Kobík,
JUDr. Alena Kohoutková
KÓD: 00295J CENA: 2340 Kč

**PŘEMĚNY OBCHODNÍCH
SPOLEČNOSTÍ – aktuální právní,
účetní a daňová problematika**

TERMÍN: 3. 5. 2010
PŘEDNÁŠÍ: Mgr. Pavel Pravda,
Ing. Jana Reimontová, MBA
KÓD: 00151J CENA: 2688 Kč

**FINANČNÍ VÝKAZY krok po kroku
aneb Jak se neztratit mezi čísly**

TERMÍN: 11. 5. 2010
PŘEDNÁŠÍ: Ing. Dagmar Jelínková
KÓD: 00034J CENA: 3228 Kč
(vč. 20% DPH, speciální sleva pro klienty oslovené
v newsletteru Finanční Management)

**ANGLICKÁ TERMINOLOGIE V DAŇOVÉM
SVĚTĚ pro všechny společnosti**

TERMÍN: 13. – 14. 5. 2010
PŘEDNÁŠÍ: Ing. Karolina Nietscheová
KÓD: 00067J CENA: 3408 Kč

(Uvedené ceny jsou vč. 20% DPH, se speciální slevou pro
klienty oslovené v newsletteru Finanční Management)

**Více informací na www.vox.cz,
tel. 226 539 670, 777 741 777.**

**Každý den skončí
v konkurzu 15 firem.
Víte o nich?**

**PORTFOLIO
WATCH**

CRIBIS.cz
CRIF Business Information Services

**Online
pexeso**