

Cena obvyklá a DPH – důvody stávky

S účinností od 1. 1. 2010 bylo v zákoně o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o DPH“), doplněno ustanovení § 36a, jež upravuje stanovení základu daně ve zvláštních případech neboli stanovení ceny obvyklé.

§ 36a zákona o DPH zní:

„Základ daně ve zvláštních případech

(1) Základem daně je cena obvyklá bez daně, zjištěná k datu uskutečnění zdanitelného plnění, je-li zdanitelné plnění uskutečněno pro osobu uvedenou v odstavci 3 a je-li úplata za zdanitelné plnění

a) nižší než cena obvyklá a osoba, pro kterou bylo zdanitelné plnění uskutečněno, nemá nárok na odpočet daně či nemá nárok na odpočet daně v plné výši, nebo

b) vyšší než cena obvyklá a plátců, který uskutečnil zdanitelné plnění, je povinen krátit nárok na odpočet daně podle § 72 odst. 4.

(2) Hodnotou plnění osvobozeného od daně bez nároku na odpočet daně je cena obvyklá zjištěná k datu jeho uskutečnění, je-li plnění uskutečněno pro osobu uvedenou v odstavci 3 a je-li úplata nižší než cena obvyklá a plátců, který uskutečnil plnění osvobozené od daně bez nároku na odpočet daně, je povinen krátit nárok na odpočet daně podle § 72 odst. 4.

(3) Osobami, na které se vztahují odstavce 1 a 2, jsou

a) kapitálově spojené osoby podle § 5a odst. 3 s tím, že výše podílu představuje alespoň 25 % základního kapitálu nebo 25 % hlasovacích práv těchto osob,

b) jinak spojené osoby podle § 5a odst. 4; za jinak spojené osoby se nepovažují osoby, kdy je jedna osoba členem dozorčích rad obou osob,

c) osoby blízké,

d) osoby, které jsou v pracovněprávním nebo v jiném obdobném vztahu k plátců,

e) osoby, které podnikají s plátcem společně na základě smlouvy o sdružení nebo jiné obdobné smlouvy.

Obdobné ustanovení ke stanovení ceny obvyklé je obsaženo v § 36 odst. 6 zákona

o DPH, které určuje základ daně v některých případech plnění poskytnutých bez úplaty u dodání zboží nebo poskytnutí služby.

Rozdíl mezi ustanovením § 36 odst. 6 a § 36a zákona o DPH spočívá v tom, že každý paragraf upravuje jinou formu plnění, tzn. plnění bezúplatné, resp. plnění za úplatu.

K ustanovení § 36 zákona o DPH (stanovení základu ve zvláštních případech) vydalo Ministerstvo financí (dále „MF“) informaci, kterou zveřejnilo na svém webu. Tato informace MF je rozdělena do čtyř kapitol a jsou zde uvedeny příklady ke stanovení ceny obvyklé.

Pojem ceny obvyklé

Jde o cenu, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytnutí stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni uskutečnění plnění. Ve vztahu k zákonu o DPH se pro stanovení ceny obvyklé vychází ze zákona o oceňování majetku. Pro případ, že nelze tuto cenu zjistit, vychází se z nákladového způsobu oceňování podle zákona o oceňování majetku.

Cena obvyklá v praxi

Smyslem ceny obvyklé je nastavení podmínek tak, aby cena obvyklá byla cenou, za kterou může spotřebitel uvedené zboží běžně na trhu pořídit.

Osoby ve zvláštním vztahu k plátců

V informaci MF je uvedena podrobnější definice osob, které jsou ve zvláštním vztahu k plátců. Je dobré si uvědomit, že definice těchto osob v zákoně o DPH není totožná s definicí tzv. spojených osob uvedených v zákoně o daních z příjmů. Zákon o DPH u stanovení ceny obvyklé definuje širší okruh osob, na něž se tato cena vztahuje. Jde např. o osoby v pracovněprávním vztahu nebo v jiném obdobném vztahu a osoby, které podnikají na základě smlouvy o sdružení.

Případy, ve kterých je základ daně v úrovni ceny obvyklé

– Poskytnutí zdanitelného plnění plátcem pro osobu, jež nemá nárok na odpočet daně (např.

(Pokračování na stránce 2)

DAŇOVÝ KALENDRÁŘ – BŘEZEN

15. 3.

Daň z příjmů: čtvrtletní záloha u poplatníků, jejichž poslední známá daňová povinnost přesáhla 150 tisíc Kč

Daň z příjmů: podání hlášení platebního zpro středkovatele

22. 3.

Pojistné: splatnost zálohy na pojistné na důchodové pojištění a pojistné na nemocenské pojištění OSVČ za únor 2010 (splatnost od 1. do 20. dne)

Daň z příjmů: měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků

25. 3.

Spotřební daň: podání přiznání za únor 2010, podání přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně z topných olejů, zelené nafty a technického benzinu a mazacích olejů za únor 2010 (pokud vznikl nárok)

DPH: Souhrnné hlášení za únor 2010

DPH: podání přiznání a zaplacení daně za únor 2010 plátců s měsíčním zdaňovacím obdobím

Energetické daně: daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za únor 2010

KRÁTCE

Dodání pozemku s budovou určenou k demolici

Dne 19. 12. 2009 vynesl Evropský soudní dvůr (dále „ESD“) významný rozsudek týkající se osvobození od DPH v souvislosti s dodáním pozemku, na kterém stojí částečně zbořená stavba, na jejímž místě má být postavena nová stavba.

Nizozemská společnost zakoupila pozemek, na kterém stály dvě zchátralé budovy, a to za účelem výstavby nových budov na tomto pozemku. Smluvní strany si dojednaly, že prodávající zajistí demolici zmíněných budov a náklady na její provedení zahrne do kupní ceny pozemku. Provedení demolice bylo podmínkou nákupu.

Smluvní strany posoudily převod pozemku jako zdanitelný převod stavebního pozemku. Tento postup ale zpochybnil holandský správce daně. Podle jeho názoru šlo o převod pozemku, který není stavebním pozemkem, a proto měl být uvedený převod osvobozen od DPH. Spor se řešil před soudem v Nizozemsku.

Předkládací soud tak položil ESD předběžnou otázku, v níž se tázal na výklad ustanovení Směrnice (2006/112/ES), podle kterého má být dodání nezastavěného pozemku kromě stavebního pozemku osvobozeno od DPH.

(Pokračování na stránce 2)

DISTRIBUČNÍ KANÁLY 2010

konference pro sektor finančních služeb

www.smithnovak.com

23. březen 2010 Hotel Yasmin, Praha

(Pokračování ze stránky 1)

zaměstnanec) nebo nemá nárok na odpočet daně v plné výši a výše úplaty za zdanitelné plnění je nižší než cena obvyklá.

– Příklad, kdy plátce, který má povinnost krátit nárok na odpočet daně, poskytl zdanitelné plnění za úplatu vyšší, než je cena obvyklá.

– Cena obvyklá se používá i pro případy, kdy plátce, který je povinen krátit nárok na odpočet, uskutečnil plnění osvobozené od daně bez nároku na odpočet daně za úplatu nižší, než je cena obvyklá.

Případy, na které se ustanovení § 36a nevztahuje

Jedná se například:

- o bezúplatná plnění,
- plnění mezi členy skupiny, kteří jsou registrováni pod jedním DIČ,
- plnění pro osoby, které nejsou ve zvláštním vztahu k plátcům apod.

Příklady ke stanovení ceny obvyklé

V informaci MF je uvedeno několik příkladů na stanovení ceny obvyklé:

- prodej zboží distributorům
- prodej zboží distributorům a ve vlastní prodejně
- prodej zboží v běžném obchodě a prostřednictvím internetu
- poskytnutí služby – opravy automobilů
- poskytnutí stravovacích služeb

Přestože je již výše uvedené ustanovení účinné od 1. 1. 2010 a již po jeho schválení se hovořilo o zrušení či úpravě, tato informace MF byla zveřejněna až 24. 2. 2010. Lze tedy polemizovat, jaký byl záměr MF ke zveřejnění této informace, nicméně ustanovení § 36a zákona o DPH bylo důvodem pro svolání pětihodinové stávky.



Jan Tahal, tahal@fucik.cz

Fotovoltaické elektrárny a s nimi spojené povinnosti

Mnozí z vás hledají jiné alternativy, jak přivést elektřinu do svých domovů a neplatit tak distributorům energie astronomické ceny. Fotovoltaická elektrárna vypadá jako možné řešení, ale je tomu opravdu tak? Při hledání odpovědi na tuto otázku vás čeká mnohdy nejedno překvapení a zklamání.

Často lze z různých míst zaslechnout, jak je výhodné a jednoduché pořídit si na střechu domu několik fotovoltaických článků a čerpat energii ze slunce. Slogany na vás volají „je to levné, je to ekologické, a ještě vám to bude vydělávat, protože co sami nespotebujete, můžete prodat“.

Licenci vám vystaví Energetický regulační úřad (ERÚ). Podle Energetického zákona spolu s licenci na provozování solární elektrárny obdržíte od statistického úřadu své nové identifikační číslo (IČ). A samozřejmě je nutné podepsat smlouvu s některým z provozovatelů distribuční soustavy (ČEZ, PRE), na jejímž základě budete vyrobenou energii fakturovat. Tím se z vás stává podnikatel podle zvláštních předpisů.



Příjem z fotovoltaické elektrárny je možné generovat dvěma postupy. Z těch je vždy k 1. 1. následujícího roku možno zvolit jeden, podle kterého budete po zbytek roku generovat příjem: garantovaná cena, nebo zelený bonus.

Rozdíl těchto dvou postupů spočívá převážně ve způsobu připojení vaší jednotky do sítě, kdy podle prvního modelu odkoupí ČEZ nebo některý jiný distributor za státem garantovanou cenu veškerou vámi vyrobenou energii a vy si pro svoji spotřebu odkupujete energii zase zpět, výhodou je 20 let garantovaná cena s 2 až 4 % progresem k udržení kroku s inflací a jistý odběratel. Ve druhém modelu prodáte vyrobenou energii za nižší tržní negarantovanou cenu, než kterou by vám nabídli v prvním případě, ale současně získáte tzv. zelený bonus, díky němuž se v konečném součtu dostanete na

malinko vyšší cenu, než je cena státem garantovaná. Bohužel je ale také o něco rizikovější, jelikož odbyt na vámi vyrobenou energii si musíte zajistit sami.

Z pohledu předpisů upravujících daně a sociální a zdravotní pojištění jsou se zřízením a provozem malé střešní elektrárny, dostupné pro většinu z vás, spojeny zejména tyto povinnosti.

1. Registrační povinnost k dani z příjmů a sociálnímu a zdravotnímu pojištění.
2. Povinnost vést účetnictví.
3. Povinnost podle zákona o daních z příjmů.
4. Povinnost odvádět sociální a zdravotní pojištění.

Ad 1 – Jako OSVČ jste povinni zaregistrovat se u Okresní správy sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovny k odvodům sociálního a zdravotního pojištění, a to nejpozději do osmého dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byla činnost zahájena. Stejně tak jako je nutná registrace k odvodům daně z příjmů na finančním úřadě, a to nejdele do 30 dní od získání povolení nebo oprávnění k výkonu podnikatelské činnosti.

Ad 2 – Fyzické osoby mají povinnost vést účetnictví, a to i tehdy, že již dříve vedli daňovou evidenci. Přesněji tato povinnost fyzických osob vést účetnictví je dána Energetickým zákonem v platném znění, který držitel licence mj. ukládá být „účetní jednotkou“ podle zvláštního předpisu, jímž je zákon o účetnictví.

Ad 3 – Podle ZDP je takto získaný příjem osvobozen od daně z příjmů na pět let následujících po prvním roce, kdy byla elektrárna uvedena do používání (5+1). Okamžik uvedení elektrárny řešil koordinační výbor, a to se závěrem, že pro účely daňového režimu je nutné považovat za první období, v němž lze příjmy osvobodit, období, v němž bylo dílo uvedeno do provozu podle stavebních předpisů, a to i ve vazbě na možnost dosahování příjmů.

(Pokračování na stránce 3)

(Pokračování ze stránky 1)

Tedy zda má být toto ustanovení vykládáno v tom smyslu, že dodání budovy, jež byla částečně stržena, aby byla nahrazena nově postavenou budovou, podléhá DPH.



ESD posoudil situaci odlišně od holandského správce daně. Podle jeho vyjádření je pozemek hlavním z dílčích plnění, z nichž se skládá dodání, zatímco stávající budova je naprosto vedlejším

dílčím plněním dodání. Bylo totiž od začátku zamýšleno stavbu strhnout, a dodat tak pozemek k výstavbě nové budovy.

Po zvážení ekonomické podstaty a záměru celé transakce došel ESD k závěru, že převod nemovitosti a demoliční práce na pozemku provedené nemohou být posuzovány z hlediska DPH samostatně, ale jako jedno plnění, neboť předmětem smlouvy o převodu byl nezastavěný pozemek pro účely další výstavby. Podle ESD musí být pozemek, na kterém stojí zchátralé budovy, považován za nezastavěný pozemek, pokud si v rámci dohody smluvní strany dojednájí, že prodávající zajistí demolici budov, která bude započata dříve, než dojde k převodu. Skutečnost, že demoliční práce nebyly v okamžiku převodu dokončené, není relevantní.

Z pohledu DPH se tak jedná o převod nezastavěného pozemku, který může být považován za stavební pozemek. Samotné posouzení, zda je pozemek skutečně pozemkem stavebním, přísluší národním soudům jednotlivých členských států, protože Směrnice odkazuje v souvislosti s definicí pojmu „stavební pozemek“ na národní legislativu těchto států.

Toto rozhodnutí by mohlo být významné především pro společnosti, které podnikají na trhu s nemovitostmi.



Eva Nevečeřalová
neveceralova@fucik.cz

Tiskové sdělení MF k DPH u zaměstnaneckých benefitů

MF vydalo tiskovou zprávu k dodržování zaměstnaneckých benefitů. Podle § 36a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění platném od 1. 1. 2010 („zákon o DPH“), se při dodání zboží nebo poskytnutí služby u zákonem jmenovitě uvedených osob (také u zaměstnanců a dalších osob v obdobném pracovněprávním vztahu) použije jako základ pro výpočet daně cena obvyklá, je-li cena sjednaná nižší než cena obvyklá.

Vládní návrh zákona obsahuje změnu ustanovení § 36a, a to vypuštění zaměstnanců a osob v obdobném pracovněprávním vztahu z okruhu osob. Při vyřízení finančních dopadů této změny zákona o DPH, uvedených v důvodové zprávě k vládnímu návrhu zákona, tj. v řádu desítek milionů Kč, se vycházelo z těchto předpokladů a propočtů u jednotlivých druhů nejčastějších zaměstnaneckých benefitů (následuje jejich výčet a odhad částky DPH). Celá tisková zpráva je na webu MF.

(Pokračování ze stránky 2)

Osvobození od daně z příjmů není povinné a na základě žádosti je možné, pokud je to pro vás výhodnější, osvobození odmítnout. Musíte si uvědomit, že podle ZDP po dobu uplatňování osvobození budou veškeré náklady včetně odpisů považovány za daňově neuznatelné. Ale jelikož vás zákon nijak nenutí s odpisy spěchat a nechává jen na vás, kdy odpisy začnete uplatňovat, není problém odsunout je na období, kdy skončí osvobození, a tudíž zahájit odepisování až po uplynutí lhůty pro osvobození.

Zařazení fotovoltaické elektrárny do příslušné odpisové skupiny závisí na vyhodnocení několika faktorů (např. provedení elektrárny, její umístění, způsob využití vyrobené energie). Fotovoltaická elektrárna může být na základě vyhodnocení těchto faktorů v zásadě zařazena ve druhé, třetí nebo čtvrté odpisové skupině.

I v případě příjmů z fotovoltaické elektrárny je možné uplatňovat tzv. paušální výdaje určeným procentem z příjmů. Za období roku 2009 lze uplatnit paušální výdaje ve výši 60 %, za

období roku 2010 již pouze ve výši 40 % z příjmů. Budou-li uplatněny paušální výdaje procentem z příjmů, jsou v těchto nákladech zahrnuty veškeré související náklady (náklady na provoz, odpisy atp.).

Ad 4 – Jako OSVČ máte závazky za Českou správou sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovnou. Pozor – osvobození od daně z příjmů nemá na stanovení vyměřovacího základu pro odvod pojistného na sociální a zdravotní pojištění žádný vliv. Vyměřovací základ na sociální i zdravotní pojištění se stanoví bez ohledu na to, zda jsou příjmy OSVČ od daně z příjmů osvobozeny. OSVČ musí postupovat tak, jako když z dosažených příjmů platí daň.

Při zvažování fotovoltaických panelů jako zdroje energie pro váš dům bych vám tedy doporučil do kalkulace zahrnout i výše zmíněné povinnosti a s tím spojené administrativní, finanční a časové náklady.



Zdeněk Pelant
pelant@fucik.cz

Přepatek na sociálním pojištění za 1. pololetí 2007

Nejvyšší správní soud (NSS) dne 25. 2. 2010 vydal dlouho očekávaný rozsudek ve věci povinnosti zaměstnavatele platit pojistné na sociální zabezpečení za první polovinu roku 2007. V detailně odůvodněném 17stránkovém rozhodnutí NSS dovodil, že z textu zákona v tomto období vyplývala pro zaměstnavatele povinnost platit pojistné na sociálním zabezpečení.

Rozsudek NSS navazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem, který v minulém roce rozhodl, že Česká správa sociálního zabezpečení (ČSSZ) nebyla oprávněna předepsat společnosti Ježek Software s.r.o. dlužné pojistné za uvedené období. Krajský soud svůj závěr odůvodnil absencí definice vyměřovacího základu pro organizace v zákoně o pojistném na sociální zabezpečení.

NSS však vyhověl kasační stížnosti ČSSZ a uvedené rozhodnutí Krajského soudu zrušil. NSS sice konstatoval, že došlo k legislativnímu pochybení, pokud jde o absenci definice vyměřovacího základu organizací v zákoně o pojistném na sociální pojištění. Nicméně přesto NSS přisvědčil argumentu ČSSZ, že pojem vyměřovacího základu organizace bylo možné jednoznačně dovodit z definice vyměřovacího základu zaměstnance. Podle NSS nemohla organizace platit pojistné za sebe samu z ničeho jiného, než z úhrnu těch příjmů, které byly zahrnuty do

vyměřovacích základů zaměstnanců. Tento výklad zákona o pojistném na sociální zabezpečení je podle NSS jednoznačný a přesvědčivý a vylučuje jakýkoli jiný výklad zákona.

Nyní po rozsudku NSS bude celou otázku znovu posuzovat Krajský soud v Ústí nad Labem, který by podle očekávání měl s ohledem na právní názor NSS žalobu společnosti zamítnout. Lze předpokládat, že se žalobce bude domáhat přezkoumání vydaných rozhodnutí Ústavním soudem. Rozhodnutí NSS tedy nemusí být konečné. Vzhledem k rozhodnutí NSS se dá očekávat, že ČSSZ bude již podané žádosti o vrácení přelátku na pojistném za uvedené období zamítnout. V jednotlivých případech, kdy bylo řízení o žádosti přerušeno, ČSSZ nejprve řízení obnoví a pak rozhodne o jejich zamítnutí. Společnosti, které žádosti o vrácení přelátku podaly, musí zvážit, zda se proti zamítnutí žádosti budou odvolávat a případně pokračovat v samostatném soudním řízení. Další postup žadatelů u podaných žádostí doporučujeme zvážit především po detailním prostudování argumentů NSS v jeho rozhodnutí. Rozhodnutí bylo publikováno na stránkách NSS pod číslem 4 Ads 120/2009-87.



Kateřina Klauzová
klauzova@fucik.cz

Uzavření a ukončení smluv o povinném auditu

Dne 14. 4. 2009 nabyl účinnosti nový zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech (dále „zákon o auditorech“ nebo „zákon“), který byl vytvořen v souladu s požadavky předpisů Evropských společenství. Nový zákon s sebou přinesl řadu změn. V tomto článku se budeme věnovat povinnostem, které vyplývají z uzavření a ukončení smlouvy o povinném auditu.

Smlouva o povinném auditu ověření účetní závěrky se řídí § 591–§ 600 zákona číslo 513/1991 Sb., obchodní zákoník. „Smlouvou o kontrolní činnosti se zavazuje vykonavatel kontroly provést nestranně zjištění stavu určité

věci nebo ověření výsledku určité činnosti a vydat o tom kontrolní osvědčení a objednavatel kontroly se zavazuje zaplatit mu za to úplat.“ Rozsah kontroly, její doba, způsob i místo je zpravidla ve smlouvě stanoveno. Výstupem kontroly je kontrolní osvědčení, v případě auditu je to zpráva auditora obsahující výrok, zda účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz.

Před uzavřením smlouvy je vhodné upozornit, že z § 17 odst. 1) zákona o auditorech vyplývá nutnost schválení auditora nejvyšším orgánem společnosti (nejčastěji valnou hromadu) (Pokračování na stránce 4)

Newsletter Finanční Management vydává Economia, a.s.,
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou



Fučík & partneři

www.fucik.cz

Firma Fučík & partneři s vámi ráda projedná otázky a záležitosti vyplývající z informací obsažených v newsletteru FM. Naše informace jsou všeobecné a nemohou nahradit příslušná odborná poradenství.

Zrušení odvodu DPH ze zaměstnaneckých benefitů

Dne 2. 3. 2010 schválila Poslanecká sněmovna návrh novely zákona o DPH, kterou dochází ke snížení zdanění plnění mezi plátcem a jeho zaměstnancem (např. benefitů).

Senát však návrh novely zamítl a vrátil k novému projednání Poslanecké sněmovně.

Změny kombinované nomenklatury od roku 2010

Generální ředitelství cel vydalo pracovní pomůcku, která obsahuje všechny změny kombinované nomenklatury, jež vstupují v platnost dnem 1. 1. 2010, podle nařízení Komise (ES) č. 948/2009 ze dne 30. 9. 2009, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku. Brožura obsahuje změny čísel nomenklatury z roku 2009 a jejich nová čísla pro rok 2010 včetně poznámek.

Vývoj smluv o zamezení dvojímu zdanění

Dne 15. 3. 2010 má Česká republika a Belgické království podepsat protokol o změně smlouvy o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmů z majetku ze 16. 12. 1996.

Dne 4. 2. 2010 byla v Bogotě na konci třetího kola jednání parafována smlouva o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku mezi Českou republikou a Kolumbijskou republikou.

Žádný odpočet u plnění použitých z 90 % pro soukromou potřebu v SRN a Rakousku

Dne 22. 12. 2009 přijala Rada ES rozhodnutí, kterým se Rakousku povoluje postupovat odchylně od článku 168 směrnice o DPH (2006/112/ES) s tím, že bude i nadále v plném rozsahu vylučovat z práva na odpočet DPH ze zboží a služeb v případech, kdy jsou tyto služby a zboží použity z více než 90 % pro soukromé účely daňového subjektu nebo jeho zaměstnanců nebo pro nepodnikatelské účely obecně. Toto rozhodnutí je účinné od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2012.

Rozhodnutí je dostupné na webové adrese:
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:348:0021:0021:EN:PDF>

(Pokračování ze stránky 3)

dou). Aby byly požadavky zákona o auditorech naplněny, doporučujeme, do zápisu z valné hromady pro schválení auditora/auditorské společnosti přidat např. tuto formulaci:

Valná hromada určila v souladu s § 17 odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, jako auditora provádějícího povinný audit účetní závěrky k 31. 12. 201X auditorskou společnost ABC, s.r.o.; IČO: 12345678, se sídlem: XXX; číslo oprávnění XXX.

V případě, že valná hromada auditora neschválí i přesto, že má tento bod stanoven na programu k projednání, existuje dodatečná možnost jeho schválení představenstvem. Pokud není daná povinnost naplněna ani tímto způsobem, uzavřená smlouva o provedení auditu je absolutně neplatná. Vydá-li auditor výrok k účetní závěrce na základě této smlouvy, účetní jednotka tak nesplnila povinnost ověření účetní závěrky auditorem, za což jí hrozí sankce dle § 37 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Nový zákon v § 17 přinesl také nové požadavky pro ukončení smluv o povinném auditu:

„2) Smluvní vztahy podle smlouvy o povinném auditu může účetní jednotka jednostranně ukončit, pouze neprovádí-li auditor povinný audit v souladu s právními předpisy, vnitřními předpisy nebo etickým kodexem. Rozdílnost názorů na účetní řešení nebo auditorské postupy nelze považovat za důvod pro ukončení smluvního vztahu.

3) Odstoupení od smlouvy o povinném auditu účetní jednotkou nebo auditorem oznámí smluvní strana, která od smlouvy odstoupila, neprodleně Radě pro veřejný dohled nad auditem, a to včetně řádného uvedení důvodu i v případě ukončení smluvního vztahu před provedením povinného auditu jiným způsobem.“

Nový zákon jasně vymezuje důvody pro „předčasné“ jednostranné ukončení smluvního vztahu, čímž posiluje význam auditorských předpisů a etického kodexu, které jsou pro provádění auditorské činnosti závazné. Jiné důvody pro jednostranné ukončení smlouvy před provedením povinného auditu, než podle zákona o auditorech, nejsou přípustné.

Úkolem Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále „Rada“) je zejména zvyšování kvality auditorských služeb a nezávislosti auditorů. Oznámení důvodů ukončení smlouvy je důležité zejména kvůli prověření porušení povinností auditora a kontroly, zda nový auditor provádí své služby dle určených předpisů, tj. neporušuje povinnosti, kvůli nimž byla předcházejícímu auditorovi smlouva ukončena. Způsoby ukončení smluv a související povinnosti oznámení

Radě vyplývají i z typu smluv, jejich časového rozsahu a jsou následující:

- Při splnění smluvních povinností a současném vypršení časové lhůty nemá žádná ze stran povinnost oznámit tuto skutečnost Radě a nevzniká ani jiná další povinnost z důvodu ukončení smlouvy.
- V případě dohody obou smluvních stran se zpravidla jedná o následující důvody:
 - o útlum podnikání účetní jednotky a nesplnění kritérií pro povinný audit,
 - o dočasný nebo trvalý zákaz výkonu auditorské činnosti.

Při dohodě, tj. projevu dobré vůle, je na dohodě stran, která z nich oznámí Radě ukončení smluvního stavu. Podle § 17 je nutné do oznámení uvést řádný důvod ukončení smluvního vztahu dohodou.

- Pokud se smlouvu rozhodne vypovědět společnost, musí v oznámení uvést konkrétní důvod, jaké právní předpisy nebo vnitřní předpisy Komory auditorů auditorská společnost porušila či zda porušila etický kodex.

- Výpověď ze strany auditora je nejčastěji podána z důvodu porušení smluvních podmínek či ohrožení nezávislosti auditora. V tomto případě je auditor/auditorská společnost povinna oznámit ukončení smluvního vztahu a popis neplnění podmínek smlouvy Radě. Záměrem tohoto postupu je zamezit situacím, kdy auditor místo výroku s výhradou, záporného výroku nebo odmítnutí výroku odstoupí od smlouvy, čímž obejde zákon a jiné profesní normy.

Nový zákon o auditorech pamatuje i na smlouvy uzavřené před nabytím jeho účinnosti následujícími ustanoveními § 51:

„(6) Audit zahájený a nedokončený do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

(8) Pro smluvní vztahy vzniklé před nabytím účinnosti tohoto zákona, jejichž předmětem je povinný audit účetních závěrek s rozhodným dnem nejdéle k 31. 12. 2010, se nevyžaduje určení auditora podle §17 odst.1.“

Pokud byl tedy audit zahájen přede dnem účinnosti nového zákona o auditorech, je postupováno v souladu se zněním zákona, který byl platný v té době. V případě, že se jedná o smlouvu uzavřenou na několik let před účinností nového zákona, je nutné nejpozději k závěrkám s rozvahovým dnem po 31. 12. 2010 určit auditora schváleného nejvyšším orgánem společnosti a následně uzavřít smlouvu novou.

Zdroj: Časopis Auditor 1/2010

Ing. Martina Hůlová
hulova@fucik.cz



Interaktivní formuláře



Na webových stránkách MF byly zveřejněny k použití interaktivní formuláře daně z příjmů fyzických osob a nově i daně z příjmů fyzických a právnických osob vybraných srážkou. Tyto formuláře umožňují při zadávání jednotlivých částek výpočet jak základu daně, tak samotné

daňové povinnosti. Formuláře obsahují unikátní kód, který umožňuje lepší zpracování ze strany správců daně.

Tyto formuláře jsou dostupné na adrese <http://cds.mfcr.cz/cps/rde/xchg/cds/xsl/10276.html?year=0>.

Úroky z prodlení a poplatky z prodlení

Ve Sbírce zákonů vyšlo nařízení vlády 33/2010 Sb., které mění dosavadní nařízení vlády 142/1994 Sb., o výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku. Podle tohoto nařízení roční výše úroku z prodlení s účinností do 30. 6. 2010 odpovídá výši repo sazby stanové Českou národní bankou platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Nově nařízení vlády 33/2010 Sb. stanoví, že roční výše úroku z prodlení odpovídá výši repo sazby stanovené ČNB pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

ZE SBÍRKY ZÁKONŮ

• Částka 21, rozeslaná 2. 3. 2010

59. Novela zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních

61. Novela vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky, a vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady

• Částka 20, rozeslaná 26. 2. 2010

56. Novela vyhlášky č. 76/2005 Sb., o stanovení způsobu výpočtu rozdílu mezi příjmy pojistného na důchodové pojištění a výdaji na dávky důchodového pojištění

• Částka 19, rozeslaná 25. 2. 2010

55. Sdělení MF, jímž se určují emisní podmínky Dluhopisu ČR, 2010–2015, 3,40 %



Certified Acquisition Manager

Kompletní know-how pro úspěšnou realizaci akvizičních plánů

Akvizice a oceňování firem v praxi (23.–24. 3. 2010, Praha)

Proces due diligence a příprava poakviziční integrace (21.–22. 4. 2010, Praha)

Po úspěšném složení závěrečné zkoušky získává účastník dva uznávané certifikáty.

Controller-Institut
Controlling Finance Management



Více informací na
www.controlling.cz