

FINANČNÍ MANAŽER

10. 9. 2004

ČÍSLO 16

Přefakturace a daň z přidané hodnoty

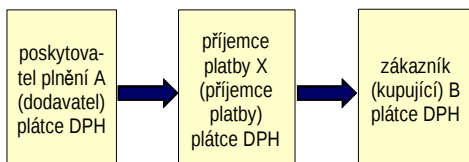
V předminulém čísle Finančního manažera, jsme rozebírali problematiku přefakturace podle nového zákona DPH (dále EUZDPH). Považuji za vhodné k uvedené problematice uvést ještě několik doplňujících poznatků, neboť z praxe vidím, že s přefakturací stále není jasno.

EUZDPH přefakturaci tak, jak tomu bylo v minulosti již přímo nedefinuje, ale umožňuje v § 36 odst. 5: „nezahrnovat do základu daně částky obdržené plátcem od osoby, pro kterou se uskutečnilo zdanitelné plnění na úhradu výdajů, u kterých nebyl uplatněn nárok na odpočet daně, a to maximálně do výše úhrady“.

Abychom mohli odpovědět na otázku, zda lze nebo nelze přefakturovat, je nutné si vyložit znění výše citovaného paragrafu. Dále provedeme i malý exkurz do 6. direktivy EU, která řeší uvedenou problematiku.

Výklad pojmu z § 36 odst. 5):

Situaci si lze znázornit takto:



1. Částky obdržené plátcem od osoby, pro kterou se uskutečnilo zdanitelné plnění – Zákon definuje situaci, kdy zdanitelné plnění je uskutečněné pro zákazníka B, který poskytl X peníze. Platba od B nezahrnuje X do základu DPH. Jiná situace nastane v případě, že X dostane od A fakturu, na které bude uveden jako odběratel, příjemce plnění a tuto fakturu X pouze tzv. „přefakturuje“ B. Tento případ podle našeho názoru § 36 neřeší.

2. Na úhradu výdajů – Částka, kterou obdrží X od B musí být použita na úhradu výdajů, které musí X zaplatit A. V této souvislosti připomínáme, že by kromě správného vystavení

daňových dokladů (viz výše) uvedená částka měla být u X účtována přes bilanční účty.

3. U kterých nebyl uplatněn nárok na odpočet daně – U výdajů (nakoupených plnění), které zaplatí X za B nelze u X uplatňovat nárok na odpočet DPH.



Ivan Fučík, Fučík & partneři

Podle mého názoru je toto ustanovení trochu zavádějící v tomto směru, že pokud se uskuteční zdanitelné plnění pro jinou osobu (B) než pro X, měl by takto být vystaven i daňový doklad a X nemá nárok na odpočet DPH.

4. A to maximálně do výše úhrady – Poslední podmínkou je, že pokud X od svého odběratele B obdržel víc, než kolik zaplatil A, jedná se o zdanitelné plnění, které dani podléhá. Zákony v tomto bodě nespécifikují, zda je základem pouze rozdíl či celá

částka. Ze znění citovaného paragrafu se domnívám, že pokud by částka požadovaná od A byla vyšší, podléhá DPH pouze rozdíl.

6. direktiva Evropské unie

Podle 6. direktivy nezahrnuje základ daně mimo jiné částky, které osoba podléhající dani obdržela od svého kupujícího na úhradu výdajů zaplacených jménem a na účet kupujícího a které zanesla do svých účetních knih jako průběžnou položku (to znamená bilanční). Osoba podléhající dani musí prokázat skutečnou výši těchto výdajů a nesmí si odpočítat žádnou daň, která byla z těchto plnění vyměřena.

6. direktiva je na rozdíl od našeho zákona jednoznačnější, částka obdržená na zaplacení výdajů musí být zaplacená jménem a na účet kupujícího.

Pokud X platí jménem a na účet kupujícího B, lze si jen těžko představit situaci, že je faktura vystavená X a X následně vystavuje fakturu na stejný plnění a stejnou částku na kupujícího B.

Lze tedy přefakturovat?

Osobně se přikláním k názoru, že přefaktura ve smyslu citovaného paragrafu 36 odst. 5 je

(Pokračování na stránce 2)

DAŇOVÝ KALENDRÁŘ – ZÁŘÍ

15. 9.

Daň z příjmů – čtvrtletní záloha u poplatníků, jejichž poslední známá daňová povinnost přesáhla 150 tisíc korun

27. 9.

DPH – podání přiznání a zaplacení daně za srpen
Spotřební daň – podání přiznání za srpen

30. 9.

Daň z příjmů

– a) odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za srpen

– b) odvod částek zajištění daně za srpen

Daň z nemovitostí – 3. splátka na daň placenou ve splátkách poplatníky neprovozujícími zemědělskou výrobu a chov ryb

Odvod daně vybírané srážkou za srpen – v případě, že valná hromada rozhodla o vyplacení podílu na zisku (dividendy) a byla v srpnu provedena srážka daně

KRÁTCE

Položky rozvahy a výkazu zisku a ztráty v roce 2004

Vyhláškou 472/2003 Sb. s účinností od 1. 1. 2004, která novelizuje vyhlášku 500/2002 Sb., dochází k rozdělení v uspořádání a vykazování položek v rozvaze a výkazu zisku a ztráty. Hlavní změna oproti roku 2003 je přejmenování deseti položek rozvahy a rozdělení poskytnutých záloh na dlouhodobé a krátkodobé. Ve výkazu zisku a ztráty v druhovém i účelovém členění dochází k doplnění nových součtových řádků, které nemají vliv na odlišné obsahové vymezení jednotlivých položek v porovnání s rokem 2003

Na Slovensku zrušeny daně

Dne 1. 1. 2004 nabyl na Slovensku účinnosti zákon č. 554/2003 Z.z., o dani z převodu a prechodu nehmotností, jímž byl zrušen zákon č. 318/1992 Zb., o dani z dědictví, dani darování a dani z převodu a prechodu nehmotností. Od počátku tohoto roku tedy období tuzemského zákona o „trojdani“, tj. dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí v platných právních předpisech Slovenské republiky již nenajdeme.

FPservis

Jak na investice

...fondy i jiné možnosti v rámci nových legislativních úprav

Už víte, jak se promítají nová pravidla nejen do fondbyznysu a jiných investičních produktů, ale zejména do vaší činnosti?

- Zákon o kolektivním investování
- Zákon o podnikání na kapitálovém trhu
- Související vyhlášky Komise pro cenné papíry
- Jak na investiční poradenství
- Co umožňuje „asset management“

Ve středu 15. září 2004 od 9.30 hodin

v Konferenčním sále Kongresového centra Praha

Cena vstupného pro předplatitele FP-finančního poradce nebo člena ARIZ ČR je 2640 Kč.

Více informací: www.FPweb.cz/FPservis
nebo seminare@economia.cz



BUSINESS LEASE

TEAMWORK IN MOBILITY

Váš spolehlivý partner
v oblasti operativního leasingu

Business Lease, s.r.o.
Bucharova 16, 155 00 Praha 5
Tel.: +420 251 025 800
Fax: +420 251 626 971
E-mail: info@bl.cz, www.bl.cz

(Pokračování ze stránky 1)

možná pro ten případ, kdy budu (jako X) nakupovat plnění jménem a na účet zákazníka. V takovém případě musí být na jméno zákazníka vystavena i faktura a v konečné souvislosti si i zákazník bude uplatňovat DPH na vstupu. V mém účetnictví pak přefaktura bude účtována pouze jako bilanční položka týkající se vyrovnání dluhu zákazníka, a to včetně DPH.

V praxi však jistě budou nastávat situace, kdy X obdrží fakturu na své jméno včetně DPH a tuto bude dále ve stejné částce tzv. přefakturovat a nebude uplatňovat DPH ani na vstupu, ani na výstupu. Uvedený postup není podle mého názoru stoprocentně v souladu s citovaným paragrafem 36 odst. 5 a v žádném případě není v souladu s 6. direktivou EU. V praxi bude podle mého názoru takový postup

ze strany finančních úřadů i Ministerstva financí pravděpodobně tolerován, a to proto, že v daném případě nevzniká žádná újma státnímu rozpočtu.

V případě takového postupu vystavuje klient určitému riziku jak sám sebe, tak i svého zákazníka, a to pro ten případ, že by bylo striktně postupováno podle zákona, resp. podle směrnice a finanční úřad by celou situaci nepovažoval za postup podle § 36 odst. 5.

Domnívám se tedy, že přefaktura tak, jak ji známe z doby před 1. květnem 2004 podle současného znění zákona a podle znění evropské direktivy možná není. V praxi však s největší pravděpodobností bude používán postup tolerován.

Ivan Fučík

Fučík & partneři

Jak se vyhnout dani z dividend

Vstupem do Evropské unie se nám otevírá široká možnost využít mezinárodní daňové plánování pro transfer nerozdělených zisků a hlavně dividend. V poslední novele zákona o dani z příjmů již byla zohledněna direktiva Evropské unie o mateřských a dceřiných společnostech. Tato direktiva velkou měrou přispívá k možnosti převést dividendy až do offshore centra bez zdanění.

V současné době při výplatě dividend z dceřiné společnosti do mateřské bylo nutno zdanit tyto dividendy. Po vstupu do Evropské unie budou dividendy od daně osvobozeny za následujících podmínek:

1. Mateřská společnost drží alespoň **25 % podílů v dceřiné společnosti**

2. Mateřská společnost drží, nebo předpokládá, že bude držet, tento podíl po dobu minimálně **24 měsíců**

3. Mateřská i dceřiná společnost musí být daňově rezidentní v některé zemi EU a mít jednu z právních forem uvedených ve vyhlášce ministerstva financí.

V případě České republiky se jedná o akciovou společnost a společnost s ručením omezeným.

Praktický příklad

Pro názornost si uvedeme příklad převodu dividend až do offshore centra bez aplikace daně. Česká akciová společnost je 100% vlastněna zahraniční společností z Velké Británie. Britská společnost je nadále vlastněna offshore společností, jak ukazuje následující diagram.



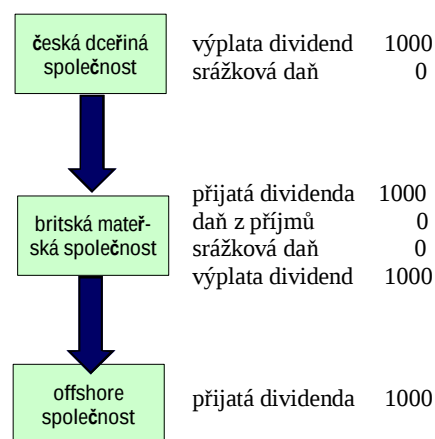
Zdanění v České společnosti

Česká společnost vyplatí na dividendách 1000. Díky implementaci zmíněné direktivy a při splnění výše uvedených podmínek vyplatí česká dceřiná společnost dividendy v hrubé výši a nesrazí z nich daň. Britská mateřská společnost tak obdrží celých 1000.

Zdanění v britské společnosti

Přijaté dividendy jsou osvobozeným zdanitelným příjmem ve Velké Británii (po splnění několika podmínek – viz AKONTInfo 3/2003). Významnou výhodou britské společnosti je možnost vyplatit dividendy do jiného státu, tedy i offshore centra, bez zdanění.

Situace tedy vypadá následovně:



Na konci celého procesu má majitel struktury k dispozici celých 1000 jednotek. Po cestě nedošlo k aplikaci žádné daně.

Výhodnost nastíněné možnosti mezinárodní daňové optimalizace výplaty dividend otevírá široké možnosti v této oblasti. Jako mateřská společnost nemusí být využita pouze společnost registrovaná ve Velké Británii, ale i v celé řadě států Evropské unie.

LEGISLATIVA

Je DPH základem daně z převodu nemovitostí?

Podle nového zákona o dani z přidané hodnoty podléhá DPH převod stavebních pozemků. Otázkou je, zda je DPH základem pro vyměření daně z převodu nemovitostí (3 %) při prodeji stavebních pozemků.

Základem daně z převodu nemovitostí je podle § 10 zákona 357/1992 Sb., o tzv. trojdaní, buď cena sjednaná, nebo cena zjištěná podle zákona 151/1997 Sb., o oceňování majetku, je-li tato cena vyšší. Zákon výklad k těmto termínům dále neposkytuje.

Podle zákona o cenách (526/1990 Sb.) je cenou sjednanou peněžní částka, která je sjednaná při nákupu a prodeji zboží podle § 2-13 zákona o cenách. Zákon o cenách zde odkazuje na zákon o oceňování majetku v případě, kdy se cena zjišťuje pro jiné účely než prodeje. Cena sjednaná bývá obvykle cenou pořízení a složkou pořizovací ceny.

Podle našeho názoru může tedy platit, že cena sjednaná dle zákona o cenách může být jak s DPH, tak bez DPH. V případě, kdy ve smlouvě na nákup stavebního pozemku je dohodnuta cena bez daně, různí se názory, jak daň počítat, jestli nahoru, nebo dolů. Na koordináčním výboru Komory daňových poradců a Ministerstva financí bylo domluveno, že pokud není sjednáno jinak, je sjednaná cena včetně DPH. Doporučuje se tedy do smluv přímo uvádět, že cena je včetně případné DPH. Uvedený závěr nám přímo neříká, zda daň z převodu nemovitostí se odvádí i s DPH. Odborná veřejnost, konkrétně PhDr. Milan Skála, se domnívá, že DPH není základem daně z převodu nemovitostí ani v případě ceny sjednané, ani v případě ceny zjištěné. Jedním z argumentů může být i to, že by se daň z převodu nemovitostí vyměřovala i z částky DPH, a tedy by se platila daň z daně, což jistě nebylo smyslem zákonodárce. Podpořit lze uvedené stanovisko nepřímo rozhodnutím ústavního soudu, který rozhodoval ve věci dvojího zdanění téhož příjmu daní z příjmů, podle kterého se dvojí zdanění téhož příjmu jeví jako ústavně neakceptovatelné a obecně nemravné.

Zákon ani doprovodné zákony tedy problematiku DPH a základu daně z převodu nemovitostí jednoznačně neřeší. Hned několikrát se v různých souvislostech problematikou zabýval koordináční výbor Komory daňových poradců a MF, ze kterých lze jen těžko učinit jednoznačný závěr.

Osobně se přikláníme k názoru, že základem daně z převodu nemovitostí by neměla být DPH. K tomu docházíme spíše logicky z vlastního přesvědčení a podotýkáme, že finanční úřady by mohly dojít k závěru právě opačnému. Proto lze do budoucna jen doporučit, aby daný problém byl zákonem jednoznačně pojmenován a definitivně vyřešen.

Ondřej Semecký a Ivan Fučík

Tímto tématem se zabývá i článek na str. 3

SOUDNICTVÍ

Zajímavé judikáty ústavního soudu

K povinnosti správce daně objektivně hodnotit všechny provedené důkazy

Podle rozhodnutí II.ÚS 173/01 ze 7. 1. 2004 byla projednávána stížnost stěžovatelky týkající se přezkoumání rozhodnutí finančního ředitelství, kterým nebylo vyhověno jejímu odvolání ve věci vyměření daně z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 1996.

Podle stěžovatelky správce daně zamlčel relevantní a rozhodující skutečnosti a důkazy, neboť předložil soudu neúplný spis.

Ústavní soud návrhu vyhověl, neboť okolnost, že finanční orgány nezařadily provedení sporných důkazů do spisového materiálu a nehodnotily jejich vzájemné souvislosti s ostatními důkazy, měla reálný vliv na zjištění skutečného stavu věci a následně i nesprávné právní posouzení věci do té míry, že zasáhla do ústavního práva stěžovatelky na spravedlivý proces.

Za situace, kdy správce daně sporný důkaz prostřednictvím dožádaného finančního úřadu provedl, avšak k tomuto důkazu nepřihlédl ani nevysvětlil, co ho k takovému opomínutí vedlo, mohlo vést k dojmu, že správce daně poté, kdy zjistil, že druhá výpověď svědka potvrzuje tvrzení stěžovatelky, rozhodl na základě jiných důkazů. Protože stěžovatelka nebyla o provedeném výsledku informována, nemohla ani požadovat v rámci výkonu svého práva podle § 16 odst. 4 písm. f) zákona o správě daní a poplatků, aby správce daně doplnil zprávu daňové kontroly o důvody, proč k protokolu o výsledku svědka nepřihlédl.

K nerespektování ustanovení § 46 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., vyměření daně podle pomůcek

Podle usnesení druhého pléna Ústavního soudu (II. ÚS 242/02 z 24. 2. 2004) bylo posuzováno rozhodnutí finančního ředitelství, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí finančního úřadu o dodatečném vyměření daně z příjmů fyzických osob podle pomůcek. Krajský soud zamítl žalobu stěžovatele s odůvodněním, že stanovený postup byl podle zákona zcela na místě, neboť účetnictví a další povinné evidence stěžovatele bylo neúplné a nepřekáželo správce daně marně vyzýval daňový subjekt k předložení příslušných důkazních prostředků. Námitky proti výběru průkaznosti pomůcek označil, s ohledem na § 50 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků za bezdůvodné. Stěžovatel namítal, že použité pomůcky nebyly objektivní a správce daně tedy nemohl s použitím těchto pomůcek stano-

vit základ daně dostatečně spolehlivě. Dále měl podle ustanovení § 46 odst. 3 zákona o správě daní a poplatků přihlídnout i k okolnostem, z nichž plynou výhody pro stěžovatele, byť je neuplatnil. Ústavní soud stížnosti vyhověl.

Podle rozhodnutí ústavního soudu Krajský soud v odůvodnění napadeného rozsudku zcela pominul námitky výslovně uplatněné stěžovatelem ve správní žalobě ohledně porušení § 46 odst. 3 zákona o správě daní a poplatků, ve které stěžovatel tvrdil, že správní orgány nepřihlédly např. k tomu, že prodával v důsledku výkyvů cen těž pod nákupními cenami, tj. se ztrátou. Správce daně tedy nepřihlédl, ačkoli to

byla jeho povinnost, ke zjištěným okolnostem, z nichž vyplývaly výhody pro stěžovatele. Ústavní soud rovněž uvedl, že na věc lze pohlížet i z hlediska zásad spravedlivého procesu, z nichž mimo jiné vyplývá povinnost obecných soudů svá rozhodnutí odůvodnit a reagovat na uplatněné námitky a vysvětlit jejich případné odmítnutí.

Plná moc v daňovém řízení

Podle rozhodnutí IV. Ústavního senátu (IV. ÚS 239/03 ze 6. 11. 2003) Ústavní soud hodnotil situaci, kdy správní soud zastavil řízení o žalobě stěžovatelky z důvodu opožděného podání žaloby. Správní soud vyšel ze závěru, že stěžovatelka měla v době doručování rozhodnutí finančního ředitelství zástupkyni, daňovou poradkyni s neomezenou plnou mocí, které bylo rozhodnutí správního orgánu doručeno náhradním způsobem a od tohoto data počítal dvouměsíční lhůtu k podání žaloby.

Stěžovatelka namítla, že plná moc udělená daňové poradkyni nebyla neomezenou plnou mocí ve smyslu § 17 odst. 7 a § 10 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, o čemž svědčí i to, že finanční ředitelství doručovalo své rozhodnutí nejen její zástupkyni, ale i jí. Zpochybnula tak fikci doručení, jak ji posoudil správní soud, a tvrdila, že žaloba byla podána včas, takže zastavení řízení vnímá jako odepření soudní ochrany. Podle nálezu ústavního soudu došlo k porušení článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod, neboť z formulace plné moci založené ve správním spisu vyplýval rozsah zmocnění omezený pouze pro zastupování v odvolacím řízení. S odkazem na ustanovení § 17 odst. 7 zákona o správě daní a poplatků vyložil, že takto omezenou plnou moc nelze považovat za plnou moc pro celé řízení, a z toho důvodu bylo nutné doručovat nejen daňové poradkyni, ale i stěžovatelce.



PRÁVNÍ RÁDCE epravo

Vás zvou na konferenci

Právo obchodních společností EU

která se koná 16. září 2004 od 10 do 16 hodin
v Kongresovém centru Praha,
5. května 65, 140 21 Praha 4.

- Víte, jak se správně dovolat svých práv podle předpisů EU?
- Víte, které evropské právní předpisy jsou pro Vás závazné, jak je vykládat a používat a jaká z nich plynou práva a povinnosti?
- Víte, kterých tuzemských právních norem obchodního práva se dotýkají změny související se vstupem do EU?
- Dne 8. října se tuzemským podnikatelům otevře možnost organizovat své podnikání ve zcela nové formě. Víte, jaké to přináší výhody a jaké z toho plynou povinnosti?
- Víte, které další formy evropských obchodních společností lze nyní nebo v budoucnu využívat?

Konference seznámí nejen s klíčovými posuny, k nimž v důsledku vstupu do EU v obchodním právu dochází, ale především nabídne praktické návody, jak se v této problematice orientovat.

Více informací najdete na adrese:

www.pravnihradce.ihned.cz/konference

ZE SBÍRKY ZÁKONŮ

• Částka 163, rozeslaná 31. 8. 2004

477. Vyhláška o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů.

• Částka 161, rozeslaná 24. 8. 2004

472. Zákon o přijetí úvěrů od Evropské investiční banky na financování výstavby části dálnice D8.

• Částka 160, rozeslaná 18. 8. 2004

470. Vyhláška, kterou se stanoví seznam nemocí, stavů nebo vad, které vylučují zdravotní způsobilost k výkonu povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta a k výkonu povolání dalšího zdravotnického pracovníka a jiného odborného pracovníka, druhy, četnost a obsah lékařských prohlídek a náležitosti lékařského posudku (o zdravotní způsobilosti k výkonu povolání zdravotnického pracovníka a jiného odborného pracovníka)

Newsletter Finanční manažer vydává společnost Economia, a.s., ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou



Fučík & partneři
auditoři, daňoví poradci

www.fucik.cz

Chcete-li se přihlásit k odběru newsletteru Finanční manažer, napište na adresu pdf.financnimanazer@economia.cz.

Připomenutí důležitých změn zákona o daních z příjmů

Rádi bychom Vám v těchto a v navazujících článcích připomněli některé, podle našeho názoru významné změny zákona o daních z příjmů, které nabyly platnosti v průběhu roku 2004, ještě nevešly ve všeobecné povědomí a mohou být rozhodujícím kritériem při vašich podnikatelských rozhodnutích.

Zajištění daně z inkasa postoupených pohledávek

Do § 22 zákona o daních z příjmů, který definuje příjmy nerezidentů z území ČR, byly zařazeny příjmy z úhrad pohledávky nabyté postoupením (§ 22 odst. 1 písm.g) bod 11). Na uvedený příjem se vztahuje povinnost zajištění daně ve výši 1 % z úhrady pohledávky.

Pokud tedy nastane situace, že český subjekt bude platit zahraničnímu subjektu úhradu pohledávky, která byla postoupena, vztahuje se na tento český subjekt povinnost zajistit daň ve výši 1 % z uvedené platby.

Uvedená situace neplatí v případě, že platba probíhá v rámci zemí, se kterými má ČR uza-

vřenou smlouvu o zamezení dvojího zdanění. V tomto případě platí ustanovení uzavřené smlouvy, podle které se příjem z postoupení pohledávek zdaňuje v zemi sídla společnosti, která tento příjem vykazuje.



Zdanění vkladů u fyzických osob

Dne 1. ledna 2004 byl doplněn § 5 určující základ daně fyzických osob o nový odstavec 10 písm. c), podle kterého se základ daně nebo-li rozdíl mezi příjmy a výdaji zvyšuje o částku ve výši ocenění nepeněžitěho vkladu sníženou o výši vkladu, která je vyplácena obchodní společností společníkovi.

Podle dřívějšího znění zákona byly vklady daňově neutrální a dani podléhal až příjem z prodeje obchodního podílu. Podle současného znění došlo k posunu zdanění na časové ose dopředu. Zdaňuje se v okamžiku vkladu a nelze tedy spekulovat na uplatnění možného osvobození příjmů z prodeje podílu po uplynutí pětileté spekulací lhůty.

Řízení aktiv je i vaším úkolem

Prudký pokles poptávky může zastihnout podnik „na suchu“, protože má přeinvestovaná aktiva a nemůže prodávat, aby platil své účty. **Výsledkem je finanční katastrofa.**

MODERNÍ ŘÍZENÍ

Vyhnete se této katastrofě. Jak? Sledujte hodnotu svých aktiv tak, že budete pravidelně provádět analýzy jejich skutečné hodnoty. Tím se zpravidla nikdo nechce zabývat, dokud problémy s oceněním aktiv nejsou tak vážné, že už je nelze déle ignorovat. Došlo ale k problémům s vysokými odpisy a obrovskými půjčkami přes noc? Byly postižené podniky zcela zmateny svými účetními? Pravděpodobně ne. Spíše to byla otázka, kdy „oficiálně“ přiznat zřejmou ztrátu.

Kdy jste naposledy zjišťoval rentabilitu aktiv (ROA) vašeho podniku? Kdo je pověřen kontrolou vašich aktiv? Management nebo účtárna? Jestliže jste řekl „účtárna“, zamyslete se ještě jednou.

„Efektivní řízení a kontrola aktiv se týká jí všech,“ tvrdí autor článku „Řízení aktiv je i vaším úkolem“ v *Moderním řízení* č. 9/2004 na str. 34 až 36, které vyšlo 9. září.

Česko – člen EU ve vztahu k podnikovým informačním systémům; SAP nyní i pro střední a malé podniky

KOMERČNÍ PREZENTACE — Globalizace je jev, který nelze zastavit. Vstup České republiky do Evropské unie je milníkem v životě státu a tlak globalizace vstupuje téměř do všech oborů lidského konání. Od sjednocování legislativních pravidel přes podporu v informačních systémech (IS) až po rušení tradičních značek českých výrobků, například mezi veřejností nejznámější změna názvu Rumu tuzemského na Tuzemák.

Toto není polemika o názvosloví alkoholických nápojů, ale zamýšlení se nad dopady sjednocování v oblasti podnikových IS. Dnes již neexistuje podnik, který by nebyl bytostně závislý na kvalitním IS.

Vstup do EU znamenal přehodnocení a změnu v řadě oblastí, a to i z pohledu využívání podnikového IS.

Dopad pravidel EU na IS není jen v „úpravách“ a zapracování legislativních změn, jak jsme si již mohli na vlastní kůži vyzkoušet, ale zejména v podstatě jeho využívání. Jako příklad lze uvést „internacionalizaci“ prodejních cyklů a postupů při napojení na podniky z jiných členských států EU, konsolidaci účetních okruhů nebo „kompatibilitu“ při propojení s jinými „evropskými“ IS jiných zemí.

sabris

Jedním z řešení, které plně pokrývá výše uvedené potřeby a nabízí celou škálu „evropských“ možností pro efektivní využití IS, je podnikový informační systém SAP, patřící mezi nejrozšířenější v Evropě a nejen zde.

Dlouholeté zkušenosti z různých oborů podnikání, kde tento IS našel své uplatnění, dává oprávnění k tvrzení, že se jedná o „světově-evropské“ řešení se všemi atributy komfortu a jeho uživatelé jsou cestujícími první třídy na palubě podnikových informačních systémů.

Společnost Sabris, s.r.o., je partnerskou společností SAP ČR, spol. s r.o. v oblasti business a services, kde stěžejním produktem Sabris powered by SAP určené pro společnosti z oblasti obchodu a služeb.

Jedná se o řešení založené na platformě SAP All-in-One a obohacené o know-how společnosti Sabris z uvedených oblastí. mySON powered by SAP je určený pro podniky střední velikosti a důraz je kladen zejména na návratnost investice, to znamená, že díky zmíněnému know-how je funkcionalita produktu využitelná již za velmi krátký čas. Toho je dosaženo díky efektivnímu a „krátkému“ cyklu implementace,

a to nejen šetří peníze a kapacity zákazníka, ale hlavně umožňuje produktivní a relativně „bezbolestné“ nasazení. Tento produkt svojí funkcionalitou pokrývá všechny potřeby obchodní a servisní organizace od financí přes CRM a logistiku až po „dopravní a geografickou“ funkcionalitu. Nespornou výhodou tohoto řešení je, že roste společně s podnikem, kde je nasazené a plně tak pokrývá řešení nadstandardních a specifických požadavků zákazníka díky své otevřené platformě. Samozřejmostí produktu mySON powered by SAP je úplná podpora všech potřeb spojených s EU.

Pro menší podniky je určen další z „produktů“ SAP – Business One. Řešení, které pokrývá všechny základní potřeby pro malou společnost, má sílu systému SAP, ale díky přednastavení většiny kroků společných pro řadu malých podniků je cenově dostupný právě pro ně.

Do EU jsme sice vstoupili všichni společně, ale jen ti připravení a flexibilní budou mít možnosti úspěš. Pokud si vyberete Sabris jako svého IT partnera, můžeme vám slíbit, že uděláme vše pro to, aby vaše cesta byla nejen cestou na vrchol, ale abyste se na tomto vrcholu udrželi. Další informace o nás najdete na webové adrese www.sabris.cz.

Ing. Petr Bártek

obchodní ředitel Sabris, s.r.o.