

SOUBĚH VÝKONU FUNKCÍ

Aktuální vývoj v oblasti souběhu

Kauza souběhů je dokola omílaným tématem nejen odborné veřejnosti. Jde o situaci, kdy člen statutárního orgánu uzavře se společností také pracovní smlouvu, podle které vykonává práci vedoucího zaměstnance, např. generálního ředitele, obchodního ředitele apod. Původní judikatura (např. 3 Ads 119/2010 – 58) takovýto souběh zakazovala s argumentem, že se činnosti vedoucího zaměstnance a člena statutárního orgánu překrývají a že nelze na stejný druh činnosti uzavřít dvě smlouvy, a to až do novely obchodního zákoníku z roku 2011. Novela umožnila statutárnímu orgánu pověřit třetí osobu či některého ze svých členů výkonem obchodního vedení, kdy pověřený člen mohl být zároveň zaměstnancem společnosti. Zákon o obchodních korporacích, který obchodní zákoník od roku 2014 nahradil, však příslušné ustanovení nepřevzal. Absence výslovné úpravy tak opět otevřela prostor pro diskuse. Ministerstvo spravedlnosti proto v červenci 2014 vydalo výklad, že souběh funkcí, jejichž činnosti se překrývají, již od 1. ledna 2014 přípustný není. Závěry následujících judikátů se ale nadále lišily. Koncem září t.r. vydal Ústavní soud nález sp.zn. I. ÚS 190/15, který opět diskuse rozvířil. Přestože řeší případ podle právní úpravy platné do roku 2013, argumentace Ústavního soudu je použitelná i dle stávající právní úpravy.



Ústavní soud řešil spor mezi bývalým předsedou představenstva akciové společnosti, který byl současně jmenován do pozice generálního ředitele na základě manažerské/pracovní smlouvy, a touto akciovou společností. Předmětem sporu pak byl nárok na mzdu zaměstnance za výpovědní dobu po odvolání z funkce člena statutárního orgánu. Společnost argumentovala neplatností pracovní smlouvy. Soud prvního stupně i odvolací soud žalobě zaměstnance vyhověly a nárok na mzdu mu přiznaly. Nejvyšší soud ale následně obě rozhodnutí zrušil s tím, že pracovní smlouva je neplatná, protože se okruh činností generálního ředitele a člena statutárního orgánu překrývaly. Tento názor tedy odrážel přístup většiny dřívějších rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Ústavní soud argumenty Nejvyššího soudu, na základě kterých byla dovozena neplatnost pracovní smlouvy, v novém nálezu zpochybňuje. Nejprve poukázal na základní zásadu soukromého práva dle které může každý činit, co není zákonem zakázáno a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá, a dále na skutečnost, že jelikož souběh nebyl zákony nikdy výslovně zakázán, měly by mít pro dovození neplatnosti pracovních smluv obecné soudy přesvědčivé argumenty.

Ústavní soud zdůraznil, že „zákaz tzv. souběhu funkce člena statutárního orgánu a pracovněprávního vztahu české zákony nikdy výslovně nestanovily a tento zákaz judikaturně dotvořily až obecné soudy. Pokud chtějí obecné soudy dovozovat zákaz soukromého jednání, který není výslovně stanoven zákony, musí pro takový závěr předložit velmi přesvědčivé argumenty.“ Takové argumenty podle názoru ÚS předloženy nikdy nebyly. Zákaz, vyslovený Nejvyšším soudem, aby člen statutárního orgánu vykonával činnost na základě souběžné pracovní smlouvy, se podle Nejvyššího soudu opírá o dva důvody:

1) tato činnost není upravena zákoníkem práce,

2) výkon takové činnosti v pracovně právním vztahu odporuje povaze obchodních korporací.

ÚS podrobil zkoumání oba důvody. Při přezkoumání argumentu Nejvyššího soudu, podle kterého může být režimu zákoníku práce podřízena výlučně závislá práce, kterou výkon funkce statutárního orgánu není, v nálezu dovodil, že z pracovněprávního pohledu není žádný důvod, proč by na základě svobodné vůle stran nemohly být režimu zákoníku práce podřízeny i jiné právní vztahy a člen statutárního orgánu nemohl vykonávat svou činnost nebo její část na základě pracovní smlouvy. Skutečnost v jakém režimu bude smlouva sjednána, by měla být posuzována

(Pokračování na stránce 2)

DAŇOVÝ KALENDÁŘ

říjen

25.10.

DPH: Souhrnné hlášení za září 2016 a za 3. čtvrtletí 2016

DPH: podání přiznání a zaplacení daně za září 2016 plátců s měsíčním zdaňovacím obdobím

DPH: podání přiznání a zaplacení daně za 3. čtvrtletí 2016 plátců s čtvrtletním zdaňovacím obdobím

DPH: podání kontrolního hlášení za měsíc září 2016 a 3. čtvrtletí 2016

Spotřební daň: splatnost spotřební daně z lihu za srpen 2016

Spotřební daň: podání přiznání za září 2016, podání přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně z topných olejů, zelené nafty a technického benzínu a mazacích olejů za září 2016 (pokud vznikl nárok)

Energetické daně: daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za září 2016

31.10.

Daň z příjmů: odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za září 2016

Daň z příjmů: odvod částek zajištění daně za září 2016

DPH: poslední den pro podání přihlášky k registraci skupiny podle § 95a zákona o DPH, která chce být registrována od 1.1.2016, nebo žádosti o zrušení skupinové registrace podle § 106a zákona o DPH

Pojistné: splatnost pojistného na zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání za 4. čtvrtletí

KONTROLNÍ HLÁŠENÍ

Zmírnění sankcí a lhůt pro podání kontrolního hlášení očima českého zákonodárce

V polovině prázdnin nabyla účinnost novela zákona o DPH, která přinesla několik drobných změn v souvislosti s podáním kontrolního hlášení. Tyto změny byly vyvolány především neustálým upozorňováním z řad daňových poradců a zástupců podnikatelského sektoru na nelogičnost a přisnost některých sankcí a lhůt, které jsou spojeny s podáním kontrolního hlášení. Ministerstvo financí již v lednu tohoto roku připustilo, že některé lhůty a sankce jsou příliš přísné a přislíbilo jejich zmírnění.

Tento článek pojednává o tom, co si pod slovem zmírnění představuje Ministerstvo financí očima schválené novely zákona o DPH.

TZV. ZMÍRNĚNÍ V PŘÍPADĚ PRODLOUŽENÍ LHŮT

Původní znění zákona o DPH

Na základě ustanovení § 101g, odst. 3 zákona o DPH ve znění přede dnem nabytí účinnosti novely vzniká plátcí daně povinnost do 5

(Pokračování na stránce 2)

(Pokračování ze stránky 1)

podle vůle smluvních stran. Ústavní soud nesouhlasí s argumentací Nejvyššího soudu v tom smyslu, že zákoník práce nemůže způsobovat neplatnost právního jednání, na něž sám nedopadá. Ústavní soud dále považuje obecný odkaz Nejvyššího soudu na povahu obchodních korporací za naprosto nedostačující a požaduje řádné odůvodnění včetně uvedení konkrétních pádných argumentů.

Ústavní soud tedy nepovažuje souběh funkce člena statutárního orgánu a vedoucího zaměstnance za zcela přípustný, ale považuje dosavadní argumentaci Nejvyššího soudu za nedostatečnou. Otevírá tak prostor pro náležité odůvodnění, zda a proč by k souběhu pracovních smluv nemělo docházet. Bude zajímavé sledovat další vývoj judikatury z této oblasti a zejména jak tento nálezní obecné soudy do své praxe převezmou.



Ing. Kateřina Hružová
katerina.hruzova@fucik.cz

DANĚ Z PŘÍJMU

NOVELA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMU – 4. část

V srpnu vláda předložila do poslanecké sněmovny návrh zákona, kterým se mění zásadně některé daňové zákony (rozeslán jako sněmovní tisk č. 873/0). Projednání bylo naplánováno na 18. října. Účinnost je plánována od 1. ledna 2017 s tím, že vybraná ustanovení by se aplikovala již pro zdaňovací období roku 2016.

Shrnuli jsme pro Vás nejpodstatnější změny týkající se zákona o daních z příjmů. Vzhledem k rozsáhlosti navrhovaných změn jsme téma rozdělili do několika článků. V minulých třech číslech jsme se věnovali změnám ve zdanění nejprve fyzických a poté právnických osob. V tomto čísle přinášíme změny ve společných ustanoveních.



Odpisy při zvýšení spoluvlastnického podílu

V návrhu novely je zahrnuto i zcela nové ustanovení, které řeší dosud zákonem neupravené odpisování při zvýšení spoluvlastnického podílu.

Dle navrženého textu poplatník v případě nabytí dalšího spoluvlastnického podílu k témuž majetku, tyto spoluvlastnické podíly sloučí, tzn., že se bude jednat stále o jeden hmotný majetek. Způsob odpisování tohoto majetku se nebude měnit, tj. bude se pokračovat v odpisování dosavadním způsobem ze změněné vstupní ceny.

Nové ustanovení dále řeší případy, kdy má poplatník povinnost odpisovat ze vstupní ceny původního spoluvlastníka (přeměny, vklady, dědění, apod.). Zde bude zachován opět stávající způsob odpisování u nabytí dalších spoluvlastnických podílů, avšak umožněno bude odpisovat pouze částky, které dosud odepsány nebyly. Do úhrnu zůstatkových cen se nebude zahrnovat zůstatková cena majetku u spoluvlastnického podílu, který byl vyloučen z odpisování (např. původní podíl nabytý darováním).

Nebude-li možné určit, který ze spoluvlastnických podílů je původní (splnutí právnických osob), bude umožněna volba při zachování omezujících podmínek.

Odpisování nehmotného majetku

Dle současného znění zákona se nehmotný majetek odpisuje právě po dobu zde stanovenou.

Návrh novely nově umožňuje odpisovat nehmotný majetek i po dobu delší, než je doba odpisování stanovená zákonem. Poplatník se tak bude moci rozhodnout při zařazení nehmotného majetku pořízeného po 1. 1. 2017 – viz přechodná ustanovení novely.

Odpisování nehmotného majetku nepřijde i nadále přerušit.

Odpisování technického zhodnocení podnájemcem

Návrh novely zákona obsahuje i zcela nové ustanovení týkající se odpisů technického zhodnocení: „U poplatníka, který není nájemcem ani uživatelem a kterému byl přenechán k užívání hmotný majetek, se u technického zhodnocení na tomto hmotném majetku postupuje obdobně jako u

(Pokračování na stránce 3)

Newsletter Daně Probyznys.IHNED.cz vydává Economia, a.s.,
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou



Informace obsažené v této publikaci mají obecnou povahu. Nedoporučujeme podnikat na základě těchto informací jakékoliv konkrétní kroky bez dodatečné odborné konzultace.

Společnost Fučík & partneři, s.r.o., a její zaměstnanci a spolupracovníci neposkytují žádné záruky (výslovné ani učiněné mlčky) týkající se úplnosti a přesnosti informací obsažených v této publikaci. Společnost Fučík & partneři, s.r.o., její zaměstnanci a její spolupracovníci neodpovídají za jakékoliv následky způsobené případným jednáním, zdržením se jednání, spoléháním se na informace obsažené v této publikaci či jakýmkoliv rozhodnutím učiněným na základě informací v této publikaci.

Jakékoliv Vaše kroky učiněné na základě této publikace doporučujeme vždy odborně konzultovat. V případě Vašeho zájmu Vám rádi odbornou konzultaci nabídneme.

(Pokračování ze stránky 1)

kalendářních dní od oznámení výzvy k podanému kontrolnímu hlášení nesprávné nebo neúplné údaje změnit, doplnit nebo případně původní údaje potvrdit a to prostřednictvím následného kontrolního hlášení.

Novela DPH

Na základě novelizovaného znění ustanovení § 101g, odst. 3 zákona o DPH se „prodlužuje“ tato povinnost na **5 pracovních dní** od oznámení výzvy.

Jinými slovy český zákonodárce projevil svoji „velkorysost“ a poskytl plátcům daně v lepším případě jeden až dva dny na víc na reakci na výzvu, která nemusí být navíc ani zdaleka zapříčiněna chybou dotazovaného plátce, nýbrž jeho dodavatelem či odběratelem. Hlavním účetním či jiným zaměstnancům, kteří jsou ve společnostech odpovědní za zpracování a podání kontrolních hlášení, se v průběhu týdenní dovolené rozhodně lépe spát nebude.

TZV. ZMÍRNĚNÍ V PŘÍPADĚ POKUTY VE VÝŠI 1 000 Kč

Původní znění zákona o DPH

Na základě ustanovení § 101h, odst. 1, písm. a) zákona o DPH vzniká plátcům daně povinnost uhradit pokutu ve výši 1 000 Kč, pokud kontrolní hlášení nepodá ve stanovené lhůtě, ale podá je dodatečně, aniž by k tomu byl vyzván.

Pokud tedy není kontrolní hlášení podáno do 25-ti dnů po skončení daného měsíce (v některých případech do 25-ti dnů po skončení daného čtvrtletí), vzniká plátcům daně pokuta ve výši 1 000 Kč. Zde je nutné upozornit na skutečnost, že v případě opožděného podání kontrolního hlášení a vyměření pokuty 1 000 Kč neplatí ona známá ochranná lhůta

(Pokračování na stránce 3)

(Pokračování ze stránky 2)

technického zhodnocení hrazeného nájemcem. Při ukončení takového užívání nebo zrušení souhlasu s odpisováním se postupuje obdobně jako při ukončení nájmu nebo zrušení souhlasu odpisovatele hmotného majetku s odpisováním nájemcem. Pro účely tohoto ustanovení je poplatník, kterému byl přenechán k užívání hmotný majetek, v postavení nájemce a poplatník, který přenechal k užívání tento majetek, v postavení odpisovatele hmotného majetku.

Toto ustanovení tedy v podstatě znamená, že provedené technické zhodnocení „cizího“ majetku mohou odpisovat i podnájemci nebo noví nájemci při cesi nájemní smlouvy, přičemž podmínky jsou stejné, jako byly dosud pouze u nájemce, tj.

- technické zhodnocení provádí poplatník, který má právo k užívání hmotného majetku,
- technické zhodnocení nezvyšuje ocenění majetku u vlastníka,
- odpisování technického zhodnocení proběhlo vždy jen s písemným souhlasem vlastníka a
- technické zhodnocení je zařazeno do stejné odpisové skupiny jako zhodnocovaný majetek.

Stejně tak budou na tyto vztahy aplikovány i stávající podmínky platící při ukončení nájmu, kdy do role vlastníka vstupuje nájemce a do role nájemce podnájemce, popřípadě starý a nový nájemce v případě cese. Jedná se např. o ustanovení k ocenění přebíraného technického zhodnocení, kdy je v § 29 odst. 6 pro případ, kdy nájemce nemá vlastní majetek a přebírá od podnájemce technické zhodnocení doplněno, že mu vzniká nový majetek v ocenění, které by jinak zvyšovalo vstupní cenu.

Tato nová ustanovení by se měla vztahovat až na technická zhodnocení uvedená do užívání po nabytí účinnosti novely.

Daňová ztráta

Návrh novely v tomto ustanovení potvrzuje, že v případě zrušení daňové ztráty na základě dodatečného daňového přiznání (popř. daňové kontroly), zůstává původní lhůta pro stanovení daně zachována, tj. platí lhůta - rok vyměření + pět let.

Žádost o vrácení přeplatku

Novela napravlující i poněkud nelogické posuzování žádostí o vrácení přeplatků na dani.

Dnes postupuje správce daně v souladu s příslušnými ustanoveními daňového řádu tak, že na základě žádosti podané dříve než 60 dnů před termínem pro podání daňového přiznání k vrácení daně nedojde a poplatník musí podat žádost novou.

Vzhledem k tomu, že formulář daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob tuto žádost přímo obsahuje, jeví se tento postup v případě podání přiznání např. již v lednu (tj. více než 60 dní před termínem) poněkud absurdní.

Do zákona by proto mělo být doplněno nové ustanovení, dle kterého se bude na žádost podanou spolu s daňovým přiznáním hledět jako na žádost podanou v poslední den lhůty pro podání daňového přiznání, neboť tento den je dnem splatnosti daně, tedy i okamžikem pro potenciální možnost vzniku vratitelného přeplatku.

Navrhované pravidlo se uplatní jak ve vztahu k poplatníkům daně z příjmu fyzických osob, tak ve vztahu k poplatníkům daně z příjmu právnických osob.

Finanční leasing a obdobné smlouvy

Novelou zákona má dojít k upřesnění či jasnějšímu vymezení finančního leasingu, a to zejména co do předmětu finančního leasingu.

Dle důvodové zprávy je cílem, aby daňový režim výdajů, které poplatník uplatňuje v základu daně v souvislosti s finančním leasingem, byl obdobný jako režim uplatňování daňových odpisů hmotného majetku a nevznikaly rozdíly při uplatňování výdajů dle způsobu pořízení majetku.

Ustanovení týkající se finančního leasingu se tedy z pohledu daně z příjmů vztahují pouze na hmotný odepisovatelný majetek, tj. nikoli na hmotný majetek vyloučený z odpisování nebo nehmotný majetek.

Dále novelou dochází k jednoznačnému potvrzení výkladu, že o finanční leasing se jedná i v případě, kdy je finanční leasing předčasně ukončen, ale je splněna minimální doba finančního leasingu stanovená v zákoně.

Jestliže bude uzavřena smlouva, jejímž předmětem je leasing jiného majetku, než je hmotný majetek odpisovaný podle zákona o daních z příjmů, nebude na tuto smlouvu nahlíženo jako na smlouvu o finančním leasingu a případné výdaje plynoucí z takové smlouvy lze uplatnit v základu daně z příjmů v závislosti na tom, o jaký majetek se jedná (pozemek, nehmotný majetek – právo stavby, atd.).

V případě úplatného nabytí jakéhokoli majetku, který byl před nabytím úplatně užíván (jakýkoli jiný titul než nově definovaný finanční leasing) bude pro daňovou uznatelnost úplaty za užívání (dříve nájem) třeba splnit nejen podmínky co do výše kupní ceny, ale nově i jednoznačně podmínky zahrnutí majetku do obchodního majetku.

Veškeré změny by měly být účinné pouze u smluv, kdy je předmět leasingu předán až po nabytí

(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 2)

pět dní, která vychází z daňového řádu a vztahuje se na vyměření úroku z prodlení nebo pokuty za opožděné podání daňového tvrzení.

Novela DPH

Na základě ustanovení § 101j novelizovaného znění zákona o DPH nevznikne povinnost uhradit výše uvedenou pokutu, pokud v kalendářním roce plátcem daně nedošlo k jinému prodlení při podání kontrolního hlášení.

Jinými slovy český zákonodárce projevil svoji „velkorysost“ a poskytl plátcům daně možnost jednoho prominutí. Ale pozor, pokud například již na začátku kalendářního roku vznikne plátcům daně problém s připojením k internetu a kontrolní hlášení bude podáno den po lhůtě, nebude žádné další plátcovo zaváhání správcem daně tolerováno.

Tedy pokud u tohoto plátce dojde v průběhu roku k dalšímu prodlení (byť znova pouze o jeden den), vznikne pokuta ve výši 1 000 Kč přímo ze zákona.

V tomto případě nebude možné požádat ani o prominutí pokuty pro nepodání kontrolního hlášení, o kterém pojednáváme v následujícím textu.

TZV. ZMÍRNĚNÍ V PŘÍPADĚ POKUTY VE VÝŠI 10 000 Kč, 30 000 Kč a 50 000 Kč.

Původní znění zákona o DPH

Na základě ustanovení § 101h, odst. 1, písm. b), c) a d) zákona o DPH vzniká plátcům daně povinnost uhradit pokutu ve výši

- 10 000 Kč, pokud podá kontrolní hlášení v náhradní lhůtě, poté co k tomu byl správcem daně vyzván;
- 30 000 Kč, pokud nepodá kontrolní hlášení na základě výzvy ke změně, doplnění, či potvrzení údajů uvedených v podaném kontrolním hlášení;
- 50 000 Kč, pokud nepodá kontrolní hlášení ani v náhradní lhůtě.

Novela DPH

Na základě ustanovení § 101k novelizovaného znění zákona o DPH bude mít plátcům daně možnost požádat správce daně o prominutí výše uvedených pokut. Správce daně bude mít v těchto situacích možnost zcela nebo z části této žádosti vyhovět, pokud však budou splněny, mimo jiné, níže uvedené podmínky:

- K nepodání kontrolního hlášení došlo z důvodů, které lze s přihlédnutím

(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 3)

účinnosti novely zákona.

Bezúplatné převody nemovitých věcí a obchodních závodů mezi nerezidenty

Dle těchto ustanovení by mělo dojít k rozšíření působnosti ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) a písm. i) zákona o daních z příjmů tak, že nově budou pokryty i bezúplatné převody nemovitých věcí a obchodních závodů, nacházejících se na území České republiky mezi daňovými nerezidenty.

Dosud bylo toto ošetřeno pouze u tuzemských rezidentů a stálých provozoven.

Uvedené příjmy budou zdaňovány srážkovou daní ve výši 15 %.

Zajištění daňové neutrality zdaňování příjmů z podílů na zisku u svěřenského fondu a rodinné fundace ve srovnání s příjmy z nevychleněného majetku

Jelikož svěřenské fondy a rodinné fundace jsou dle zákona poplatníky daně z příjmů právnických osob a dosud neměly srovnatelné postavení s ostatními poplatníky, dochází k úpravě zdanění těchto osob tak, aby bylo zamezeno „nespravedlivému“ či dvojímu zdanění příslušných příjmů.

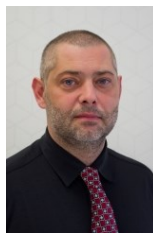
Rodinné fundace a svěřenské fondy jsou v podstatě nadace či fondy založené k podpoře zakladatele nebo osob blízkých zakladateli, avšak mají poněkud specifický charakter, neboť se na ně pohlíželo jako na právnické osoby, které sice nemohou být osobami veřejně prospěšnými (jako ostatní fundace) avšak zároveň, v případě, kdy jim byly vyčleněny podíly na obchodních korporacích, nesplňovali definici mateřských společností.

První ze změn spočívá v tom, že při výplatě bezúplatného příjmu v podobě podpory nebo příspěvku z prostředků rodinné fundace nebude tento příjem, na rozdíl od obdobných příjmů vyplácených jinými typy fundací, obecně osvobozen (neboť by v podstatě, mohlo jít o výplatu části podílu na zisku).

Naopak dle § 10 odst. 3 písm. c) bod 4 zákona budou nově osvobozeny ty bezúplatné příjmy poplatníka, které plynou z majetku, který do rodinné fundace vložil, nebo z majetku, který byl do rodinné fundace vložen osobou blízkou.

Poslední z podstatných úprav spočívá v tom, že rodinné fundace a svěřenské fondy byly doplněny do definice mateřských společností (§ 19) a tím bylo zamezeno tomu, aby v případě, kdy je do svěřenského fondu či rodinné fundace vyčleněn podíl na obchodní korporaci, byl příjem z dividend či podílů na zisku zdaněn jak při výplatě od obchodní korporace do svěřenského fondu, tak podruhé při výplatě podílů na zisku ze svěřenského fondu obmyšlenému.

Lze předpokládat, že v rámci legislativního procesu dojde u novely ještě k určitým dílčím změnám. O vývoji novely Vás proto budeme průběžně informovat. V případě jakýchkoli dotazů k tématu nás neváhejte kontaktovat.



Ing. Ondřej Semecký
ondrej.semecky@fucik.cz

KRÁTCE

Jednodušší formulář přiznání k dani z příjmů fyzických osob

Finanční správa nově umožňuje poplatníkům s příjmy ze závislé činnosti (zaměstnání) podat přiznání k dani z příjmů na novém tiskopise, který má pouze dvě stránky (standardní formulář obsahuje čtyři stránky). Tiskopis mohou využít zejména zaměstnanci, kterým vznikla povinnost podat daňové přiznání z důvodu překročení ročního limitu pro odvod solidárního zvýšení daně, a to jak rezidenti tak nerezidenti. Nový tiskopis bude k dispozici již pro období roku 2016. Formulář a více informací naleznete na <http://www.financnisprava.cz/>.

Zrušení zdanění penzí pracujících důchodců

Generální finanční ředitelství sděluje, že Ústavní soud rozhodl o neústavnosti ustanovení zákona o daních z příjmů dle kterého podléhaly zdanění pravidelně vyplácené důchody a penze v případě pracujících důchodců, jejichž příjmy ze zaměstnání a dílčí základy daně z podnikání a pronájmu přesáhly v součtu 840 000 Kč/rok. Ústavní soud ve svém nálezu učinil závěr, že se zrušené ustanovení nepoužije již po celé zdaňovací období roku 2016.

(Pokračování ze stránky 3)

- k okolnostem daného případu ospravedlnit;
- Tato žádost bude podána do 3 měsíců ode dne právní moci platebního výměru;
- Plátce daně zaplatí za podání žádosti správní poplatek ve výši 1 000 Kč

Co se myslí pojmem „důvody, které lze s přihlédnutím k okolnostem daného případu ospravedlnit“ je dále vymezeno v pokynu Generálního finančního ředitelství D-29. Tento pokyn je na 10 stránek a v některých oblastech se odkazuje na další pokyn D-21, k promíjení příslušenství daně.

Jinými slovy český zákonodárce projevil svoji „velkorysost“ a poskytl plátcům daně možnost podání žádosti o prominutí vybraných pokut.

Nicméně čas na samostatnou přípravu, zpracování a podání této žádosti může zabrat i několik hodin času daňových specialistů s tím, že pozitivní vyhovění žádosti o prominutí pokuty správcem daně nebude plátcem daně zaručeno. V některých případech tak může dojít i k situaci, že plátce daně zaplatí správní poplatek ve výši 1 000 Kč a podaná žádost bude zcela zamítnuta.

Tolik slibované „zmírnění“ lhůt a pokut v souvislosti s podáním kontrolního hlášení je, dle našeho názoru, spíše jakési „symbolické gesto“, které plátcům daně moc pohodlí v době, kdy dochází k neustále narůstajícím požadavkům na množství a kvalitu zákonem vyžadovaných dat a informací, nepřidává.

Pokud budete chtít k výše uvedené problematice sdělit více informací, případně pokud budete chtít pomoci s přípravou žádosti o prominutí pokuty za nepodání kontrolního hlášení, prosím, neváhejte se na nás obrátit.



Ing. Martin Valášek
martin.valasek@fucik.cz

KRÁTCE

Zvýšení minimální mzdy

Vláda dne 5. října 2016 schválila zvýšení minimální mzdy na 11 tisíc Kč. Zvýšení minimální mzdy nastane dnem 1. ledna 2017. Minimální mzda se tedy zvýší o 1100 Kč a minimální hodinová sazba bude činit 66 Kč. Zvýšení minimální mzdy má vliv například na zvýšení limitu pro zdaňování důchodů na 396 000 Kč (36-ti násobek minimální mzdy), zvýšení maximální částky možné slevy na dani na tzv. školkovné, zvýšení hranice ročních příjmů poplatníka pro vznik nároku na daňový bonus na 66 000 Kč (6-ti násobek minimální mzdy), výši zdravotního pojištění placeného např. osobami bez zdanitelných příjmů, aj.