

DPH

Oprava výše DPH za dlužníky v insolvenčním řízení v návaznosti na nedávné rozhodnutí NSS

Nedávné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) může opět zásadně změnit doposud aplikovanou praxi v případě opravy výše DPH za dlužníky v insolvenčním řízení. Podstatou předmětného rozhodnutí bylo posouzení správného výkladu ustanovení § 44 zákona o DPH v souvislosti s časovým obdobím, za které lze provést opravu výše DPH.

Oprava výše DPH za dlužníky v insolvenčním řízení byla zahrnuta do zákona o DPH s účinností od 1. dubna 2011. Hlavním záměrem zákonodávce bylo umožnit dodavateli (plátcí DPH) provést opravu výše DPH za situace, kdy dodavatel poskytl odběrateli zdanitelné plnění a z takto poskytnutého plnění odvedl DPH, a kdy zároveň odběratel nezaplatil za toto plnění a soud rozhodl o konkurzu na tohoto odběratele. V takto uvedených případech, za podmínek stanovených v ustanovení § 44 zákona o DPH, může dodavatel provést opravu výše DPH.

K aplikaci ustanovení § 44 zákona o DPH vydalo Generální finanční ředitelství v červenci 2011 informaci a to především s ohledem na použití přechodných ustanovení. Informace řešila, jednoduše řečeno, především situace, kdy plátcé provedli opravu výše DPH za dlužníky v insolvenčním řízení a to v období po 1. dubnu 2011, kde předmětem opravy DPH byla pohledávka, která vznikla před 1. dubnem 2011. O dva roky později bylo Generální finanční ředitelství „donuceno“ vydat dodatek k této informaci a to v návaznosti na rozhodnutí NSS, který nesdílí stejný názor na aplikaci přechodných ustanovení jako Generální finanční ředitelství. V důsledku toho bylo uzavřeno, že provést opravu výše DPH může plátcé podle § 44 zákona o DPH až u pohledávek ze zdanitelných plnění uskutečněných po 1. dubnu 2011.

Další vývoj v této oblasti se očekává v roce 2015 a to v návaznosti na nedávné rozhodnutí NSS.

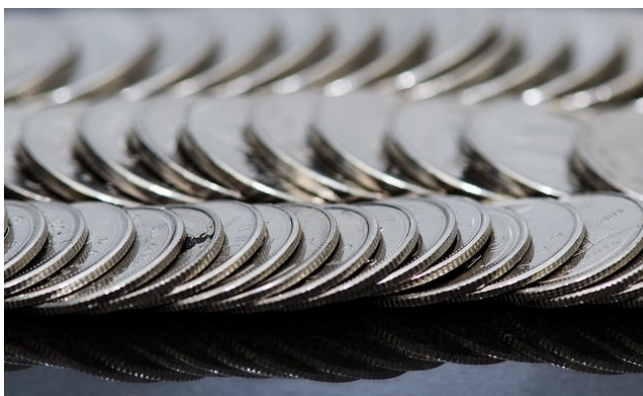
V daném rozsudku byl předmětem sporu především doslovný výklad ustanovení § 44 odst. 1 zákona o DPH, který zní následovně:

„Plátcé, kterému při uskutečnění zdanitelného plnění vůči jinému plátcí vznikla povinnost přiznat a zaplatit daň a jehož pohledávka, která vznikla **nejpozději 6 měsíců před rozhodnutím soudu o úpadku** z tohoto plnění, doposud nezanikla (dále jen "věřitel"), je oprávněn provést opravu výše daně na výstupu z hodnoty zjištěné pohledávky ...“.

Doposud veřejností chápáný a aplikovaný výklad znění tohoto ustanovení byl, že dodavatel (plátcé daně) je oprávněn provést opravu výše DPH za dlužníky v insolvenčním řízení a to za předpokladu, že tato oprava bude provedena u pohledávek, které vznikly v období, které předcházelo období šesti měsíců počítaného do dne, kdy bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka. Jinými slovy na pohledávky za dlužníky v insolvenčním řízení, které vznikly v časovém období šesti a méně měsíců ode dne, kdy bylo rozhodnuto o úpadku, nebylo možno aplikovat ustanovení § 44 zákona o DPH.

Nicméně jak jsme se již několikrát přesvědčili, správní praxe nemusí být vždy zcela v souladu s názorem NSS. Dle názoru NSS bylo záměrem zákonodávce umožnit dodavateli opravit výši daně pouze u pohledávek, které vznikly ve lhůtě do šesti měsíců, nikoliv u pohledávek starších.

V návaznosti na nedávné rozhodnutí NSS očekáváme, že Generální finanční ředitelství v dohledné době na tento vývoj zareaguje.



(Pokračování na stránce 2)

DAŇOVÝ KALENDÁŘ

Březen

20.3.

Pojistné: splatnost zálohy na pojistné na důchodové pojištění a pojistné na nemocenské pojištění OSVČ za únor 2015 (splatnost od 1. do 20. dne)

Pojistné: podání hlášení k záloze na pojistné na důchodové spoření za únor 2015 a splatnost zálohy na důchodové spoření

Daň z příjmů: měsíční odvod úhmu sražených záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků

Daň z příjmů: podání vyúčtování daně z příjmů ze závislé činnosti za zdaňovací období 2014 (elektronické podání)

25.3.

Spotřební daň: podání přiznání za únor 2015, podání přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně z topných olejů, zelené nafty a technického benzinu a mazacích olejů za únor 2015 (pokud vznikl nárok)

DPH: Souhrnné hlášení za únor 2015

DPH: podání přiznání a zaplacení daně za únor 2015

plátců s měsíčním zdaňovacím obdobím

Energetické daně: daňové přiznání a splatnost daně z plynu, pevných paliv a elektřiny za únor 2015

27.3.

Spotřební daně: splatnost spotřební daně z lihu za leden 2015

ÚČETNICTVÍ A DANĚ

Účtování a daňové konsekvence příjmu z prodeje majetkového cenného papíru či podílu na obchodní korporaci, který není cenným papírem – 2. část

V dnešním vydání našeho newsletteru bychom chtěli navázat na minulé vydání, kde jsme se zabývali účetními řešeními a zdaněním cenných papírů a podílů splňujících podmínky pro osvobození od daně z příjmů.

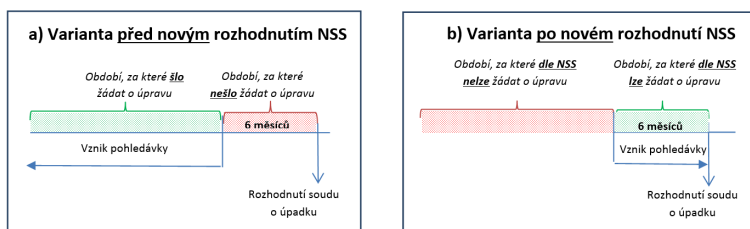
Pokud příjem z převodu cenného papíru nebo jiného podílu na obchodní korporaci není osvobozen od daně z příjmů právnických osob, pak příjem je předmět daně, tj. jde o zdanitelný příjem. V takovém případě je třeba zkoumat, zdali zákon o daních z příjmů nestanoví zvláštní podmínky regulující uplatnění nákladů oproti příjmu z převodu.

Z pohledu našeho členění je třeba rozlišit situace, kdy jsou cenné papíry či jiné podíly na obchodní korporaci přeceňovány na reálnou hodnotu v souladu se zvláštním právním předpisem a kdy ne. V této souvislosti je třeba zmínit, že podle § 23 odst. 4 písm. i) zákona o daních z příjmů se ocenění ekvivalencí (protihodnotou) pro účely daně

(Pokračování na stránce 2)

(Pokračování ze stránky 1)

Pro lepší porozumění dané situace níže uvádíme dvě časové osy, které znázorňují možnosti plátce daně provést opravu výše daně z přidané hodnoty z pohledávek za dlužníky v insolvenčním



řízení před rozhodnutím NSS (níže jako „a) varianta“) a poté (níže jako „b) varianta“).

V případě, že jste se setkali s opravou výše DPH z pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení, kde by výše uvedené rozhodnutí NSS mohlo mít na Vaši konkrétní situaci dopad, neváhejte nás, prosím, kontaktovat.

Rádi Vám pomůžeme posoudit Vaši situaci a navrhnout případný postup dalšího řešení.



Ing. Martin Valášek
martin.valasek@fucik.cz

DAŇ Z PŘÍJMŮ

Zdaňování odměny jednatele srážkovou daní

Jak jsme informovali již dříve, od roku 2014 došlo k zásadní změně u zdaňování jednatelů, českých daňových rezidentů. Odměny jednatelů nerezidentů nejsou považovány za příjem ze závislé činnosti, ale za speciální příjem, který se daní srážkovou daní. Jednatel je totiž nově považován vždy za člena statutárního orgánu. Sazba srážkové daně je pevná a podle země nerezidenta buď 15% nebo 35% (35% v případě zemí mimo EU, se kterými ČR nemá uzavřenou žádnou smlouvu o výměně informací/o zamezení dvojímu zdanění). Základ pro výpočet srážkové daně nerezidentů je stejný jako základ daně pro výpočet zálohy na daň ze závislé činnosti rezidentů, a to včetně navýšení o pojistné na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění (superhrubá mzda). Pokud nerezident v České republice pojistné neodvádí, použije plátce tzv. fiktivní pojistné.

ř.	Jednatel – rezident	Kč
1	Hrubá odměna	3 000 000
2	SP společnost 25% z MVZ (1 277 328 Kč)	319 332
3	ZP společnost 9% z ř. 1	270 000
4	Základ DPFO - superhrubá odměna (ř. 1+2+3)	3 589 332
5	DPFO 15% z ř. 4	538 400
6	DPFO 7% solidární přírůstek z částky nad 1 277 328 Kč	120 587
7	Sleva na poplatníka	-24 840
8	DPFO po slevě (ř. 5+6+7)	634 147
9	SP jednatel 6,5% z MVZ (1 277 328 Kč)	83 026
10	ZP jednatel 4,5% z ř. 1	135 000
17	Daň celkem/hrubá odměna (ř. 8/ř. 1)	21,14%
ř.	Jednatel – nerezident	Kč
1	Hrubá odměna	3 000 000
2	SP společnost 25% z MVZ (1 277 328 Kč) fiktivní	319 332
3	ZP společnost 9% z ř. 1 fiktivní	270 000
4	Základ daně - superhrubá odměna (ř. 1+2+3)	3 589 332
5	Srážková daň 15 % z ř. 4	538 400
6	DPFO 7% solidární přírůstek z částky nad 1 277 328 Kč	N/A
7	Sleva na poplatníka	N/A
8	Konečná srážková daň* (ř. 5)	538 400
9	SP jednatel dle zahraničních předpisů	?
10	ZP jednatel dle zahraničních předpisů	?
17	Srážková daň/hrubá odměna (ř. 8/ř. 1)	17,95%

*Pokud poplatník nezahrne příjem do svého daňového priznání

Nový způsob zdanění může mít různé dopady na daňové zatížení jednatele nerezidenta v závislosti na výši jeho příjmu. U jednatelů nerezidentů s odměnou nad cca 135 tis. Kč měsíčně je nový způsob zdanění zpravidla výhodnější, jelikož neodvádí solidární zvýšení daně (7% z rozdílu přesahujícího 48-násobek průměrné mzdy).

(Pokračování na stránce 3)

Newsletter Daně Probyznys.iHned.cz vydává Economia, a.s., ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou

FUČÍK & PARTNEŘI
AUDITÓŘI – DAŇOVÍ PORADCI

1995 - 2015
20
LET S VÁMI

www.fucik.cz

„Informace obsažené v této publikaci mají obecnou povahu. Nedoporučujeme podnikat na základě těchto informací jakékoliv konkrétní kroky bez dodatečné odborné konzultace.“

Společnost Fučík & partneři, s.r.o., a její zaměstnanci a spolupracovníci neposkytují žádné záruky (výslovně ani učiněné mlčky) týkající se úplnosti a přesnosti informací obsažených v této publikaci. Společnost Fučík & partneři, s.r.o., její zaměstnanci a její spolupracovníci neodpovídají za jakékoliv následky způsobené případným jednáním, zdržením se jednání, spoléháním se na informace obsažené v této publikaci či jakýmkoliv rozhodnutím učiněným na základě informací v této publikaci.

Jakékoliv Vaše kroky učiněné na základě této publikace doporučujeme vždy odborně konzultovat. V případě Vašeho zájmu Vám rádi odbornou konzultaci nabídneme.“

(Pokračování ze stránky 1)

z příjmů nepovažuje za ocenění reálnou hodnotou.

Cenné papíry a jiné podíly přeceňované na reálnou hodnotu

V případě prodeje cenných papírů nebo jiných podílů, které jsou přeceňovány na reálnou hodnotu v souladu s účetními předpisy, se daňový režim na nákladové straně řídí ustanovením § 24 odst. 2 písm. r) zákona o daních z příjmů. Související výdaj (náklad) v rámci vyřazení daného cenného papíru je daňově uznatelný do výše hodnoty daného cenného papíru, tzn. bez ohledu na výši příjmů z prodeje.



Cenné papíry a jiné podíly nepřeceňované na reálnou hodnotou

Pokud jde o prodej cenných papírů nebo jiných podílů, které nejsou přeceňovány na reálnou hodnotu v souladu s účetními předpisy, pak ustanovení § 24 odst. 2 písm. w) zákona o daních z příjmů stanoví určitá omezení týkající se nákladů. Toto ustanovení přímo stanoví, že daňovým nákladem je nabývací cena akcie, podílu na společnosti s ručením omezeným nebo komanditní společnosti anebo na družstvu, a to jen do výše příjmů z prodeje této akcie nebo tohoto podílu. Co je nabývací cenou je stanoveno

(Pokračování na stránce 3)

(Pokračování ze stránky 2)

ř.	Jednatel – rezident	Kč
1	Hrubá odměna	1 000 000
2	SP společnost 25% z MVZ (1 277 328 Kč)	250 000
3	ZP společnost 9% z ř. 1	90 000
4	Základ DPFO - superhrubá odměna (ř. 1+2+3)	1 340 000
5	DPFO 15% z ř. 4	201 000
6	DPFO 7% solidární přírůžka z částky nad 1 277 328 Kč	0
7	Sleva na poplatníka	-24 840
8	DPFO po slevě (ř. 5+6+7)	176 160
9	SP jednatel 6,5% z MVZ (1 277 328 Kč)	65 000
10	ZP jednatel 4,5% z ř. 1	45 000
17	Daň celkem/hrubá odměna (ř. 8/ř. 1)	17,62%

ř.	Jednatel - nerezident	Kč
1	Hrubá odměna	1 000 000
2	SP společnost 25% z MVZ (1 277 328 Kč) fiktivní	250 000
3	ZP společnost 9% z ř. 1 fiktivní	90 000
4	Základ daně - superhrubá odměna (ř. 1+2+3)	1 340 000
5	Srážková daň 15 % z ř. 4	201 000
6	DPFO 7% solidární přírůžka z částky nad 1 277 328 Kč	N/A
7	Sleva na poplatníka	N/A
8	Konečná srážková daň* (ř. 5)	201 000
9	SP jednatel dle zahraničních předpisů	?
10	ZP jednatel dle zahraničních předpisů	?
17	Srážková daň/hrubá odměna (ř. 8/ř. 1)	20,10%

*Pokud poplatník nezahrne příjem do svého daňového přiznání

U jednatelů nerezidentů s odměnou do cca 135 tis. Kč měsíčně se daňové zatížení zvýší. Oproti příjmům zdaněným srážkovou daní totiž nemůže uplatnit základní slevu na poplatníka a ani jiné případné slevy na dani a daňová zvýhodnění.

Rozdíl mezi srážkovou daní a zálohovou daní se stírá v případě daňových rezidentů jiného členského státu Evropské unie či Evropského hospodářského prostoru, zahrnou-li příjmy zdaněné srážkovou do svého přiznání k dani z příjmů fyzických osob. Srážková daň se v takovém případě stane daní zálohovou. Tento postup se zpravidla vyplácí jednatelům nerezidentům s nižším příjmem nebo těm, kteří si chtějí uplatnit vysoké nezdanitelné částky základu daně, slevy na dani (např. na vyživovanou manželku) a daňová zvýhodnění na děti.

Tato změna má dopady i z pohledu určení země, ve které bude příjem zdaněn. V případě aplikace smlouvy o zamezení dvojího zdanění se totiž nově u odměny jednatelů použije článek Tantiémy (místo článku Zaměstnání). V souladu s tímto článkem se odměna jednatelů zdaní v zemi dle sídla společnosti (bez ohledu na místo, kde je práce fyzicky vykonávána). Toto je zásadní pro ty jednatelů nerezidenty, kteří činnost pro českou společnost vykonávají v zahraničí.

V případě dotazů se neváhejte obrátit na autora článku.



Ing. Kateřina Hrušová
katerina.hruzova@fucik.cz

DPH

Ručení za nezaplacenou daň

Ručení představuje tradiční institut sloužící věřiteli k zajištění jeho závazků. Jedná se tak o vztah mezi věřitelem a ručitelem, jehož předmětem je závazek ručitele uspokojit pohledávku věřitele, za předpokladu, že ji neuspokojil sám dlužník. Institut ručení je běžný jak v soukromoprávním prostředí, tak i v prostředí veřejnoprávním, kde status věřitele připadá nejčastěji na stát.

Procesní podmínky ručení jsou z pohledu daní upraveny v zákoně č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „DŘ“), konkrétně v ustanovení §§ 171 a 172 DŘ se v oblasti ručení uplatňuje jako obecná úprava v případech, kdy tento institut jiný daňový zákon neupravuje jinak.

Cílem tohoto článku je čtenáře seznámit se zákonným ručením, které si pro své účely vymezuje zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „ZDPH“), a to i se změnami, které institut nově zaznamenal. ZDPH není jediným hmotněprávním daňovým předpisem, který institut ručení specifikuje. Dalšími předpisy je zákon o spotřebních daních, zákon o dani z nabytí nemovitých věcí a celní zákon.

(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 2)

v ustanovení § 24 odst. 7 zákona o daních z příjmů.

Výše byla stručněji popsána problematika zdaňování resp. osvobození příjmů v rámci prodeje cenných papírů (podílů) mezi dvěma právníky osobami.

Pokud byste měli zájem o bližší informaci k některé z uvedených variant, případně o konzultaci jiné související problematiky, neváhejte se na nás obrátit. Rádi Vám pomůžeme s řešením Vaší konkrétní situace.



Ing. Petra Čechová
petra.cechova@fucik.cz
Ing. Štěpán Osička
stepan.osicka@fucik.cz

SPRÁVA DANÍ

I postup k odstranění pochybností v případě vykázání daňového odpočtu má své časové mantinely

Zdá se, že nekončícím řízením ve věci postupu k odstranění pochybností ve věci vykázání daňového odpočtu odzvonila hrana. Na základě novely Daňového řádu, který nabyl účinnosti 1. ledna 2015, je správce daně alespoň částečně povinen nést náklady za vedení časově neúměrně náročného postupu k odstranění pochybností, ve kterém daňový subjekt vykázal a správce daně mu následně vyměřil daňový odpočet.

Příslušná novela Daňového řádu ohledně stanovení úroku, který náleží daňovému subjektu v případě daňového odpočtu má své základy i v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. září 2014, č. j. 7 Aps 3/2013-34. Nejvyšší správní soud se ve svém rozsudku postavil za daňový subjekt, pokud správce daně zahájí neúměrně dlouhé prověřování. V těchto případech na základě názoru Nejvyššího správního soudu náleží daňovému subjektu odškodnění a to počínaje prvním dnem 4. měsíce po skončení předmětného zdaňovacího období. Konstatování Nejvyššího správního soudu vychází z ustálené judikatury Evropského soudního dvora, který již dříve několikrát judikoval, že dlouhodobé prověřování plátců DPH před stanovením daně způsobuje nepřipustnou diskriminaci určité skupiny plátců v porovnání s ostatními plátcí, u nichž žádné prověřování neprobíhá.

Nejvyšší správní soud dále vymezil pojem prověřování, kterým lze rozumět, mimo jiné, postup k odstranění pochybností či daňová

(Pokračování na stránce 4)

(Pokračování ze stránky 3)

Ručení vymezené v zákoně o DPH

Ručení je v ZDPH vymezeno konkrétně v ustanovení § 109, které obsahuje výčet situací, za kterých se plátce, který je příjemcem zdanitelných plnění (dále jen „odběratel“) stává ručitelem za daň, kterou nezaplatil poskytovatel tohoto zdanitelného plnění (dále jen „dodavatel“). ZDPH mj. rozlišuje následující situace, kdy odběratel získává status ručitele.

Vědomá a nevědomá nedbalost odběratele

V souladu s ustanovením § 109 odst. 1 ZDPH se odběratel stává ručitelem za předpokladu, že mu finanční úřad prokáže, že v době přijetí zdanitelného plnění *věděl nebo vědět měl a mohl*, že:

- daň uvedená na daňovém dokladu nebude úmyslně zaplacená,
- dodavatel zdanitelného plnění se úmyslně dostal nebo dostane do postavení, kdy nemůže daň zaplatit, nebo
- dojde ke zkrácení daně nebo vylákání daňové výhody.

S účinností od 1. ledna 2015 došlo k rozšíření formulace týkající se ručení za nezaplacenou daň i na poskytnuté zálohy k přijatému plnění. Rozšíření se týká i v případě nespolehlivého plátce a u dodání pohonných hmot neregistrovaným distributorem (viz níže).

Úhrada na nezveřejněný bankovní účet

Odběratel ručí za nezaplacenou daň také v případech, pokud úplata za přijaté plnění splní zákonem vymezené charakteristiky (viz § 109 odst. 2 ZDPH).

Zde došlo oproti roku 2014 ke změně pouze v případech, kdy je úplata za přijaté plnění zcela nebo i z části uhrazena bezhotovostním převodem na jiný než zveřejněný účet dodavatele a současně tato úplata převyšuje dvojnásobek limitu omezující platby v hotovosti. Tento limit je upraven v zákoně č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti, jedná se o limit, při jehož překročení je stanovena povinnost provést platbu pouze v bezhotovostní formě. V rámci novely zákona upravující omezení plateb v hotovosti došlo od 1. 12. 2014 ke snížení výše uvedeného limitu z 350 000 Kč na současných 270 000 Kč. Analogicky se tak snížil limit pro případnou aplikaci institutu ručení za nezaplacenou DPH ze 700 000 Kč na 540 000 Kč.

Nespolehlivý plátce

Podle § 109 odst. 3 ZDPH je odběratel v postavení ručitele, pokud přijme zdanitelné plnění nebo poskytne zálohu dodavateli, o kterém je zveřejněno na stránkách daňového portálu, že se jedná o nespolehlivého plátce. V průběhu roku 2014 byl institut nespolehlivého plátce, jakožto jeden z nástrojů finanční správy v boji s daňovými úniky a podvody na DPH rozšířen i na plátce, kteří jsou účelově nekontaktní, opakovaně neplní lhůty pro povinná podání, dluží státu na DPH více než půl milionu korun déle než 3 měsíce a správce daně mu musel opakovaně stanovit daň podle pomůcek. K dalšímu rozšíření došlo od 1. ledna 2015, které se zaměřilo na společnosti sídlící na virtuálních adresách.

Z důvodu těchto změn doporučila Finanční správa ČR plátcům daně pravidelně sledovat seznam nespolehlivých plátců a udržovat si tak v této souvislosti přehled o svých dodavatelích.

Dodání pohonných hmot neregistrovaným distributorem

Posledním případem, při kterém se odběratel stává ručitelem, nastává v okamžiku dodání pohonných hmot distributorem, o kterém k datu uskutečnění dodání nebo poskytnutí zálohy není zveřejněna informace, že se jedná o registrovaného distributora pohonných hmot podle zákona upravujících pohonné hmoty.

Správce daně může využít institut ručení a vyzvat odběratele k úhradě dlužné DPH až po bezvysledném vymáhání nezaplacené DPH způsoby, které správci daně umožňuje daňový řád (viz § 175 odst. 1).



Ing. Štěpán Hrubý
stepan.hruby@fucik.cz

(Pokračování ze stránky 3)

kontrola.

Český zákonodárce reagoval na konstatování Nejvyššího soudního dvora v podobě schválení novely Daňového řádu a to konkrétně novým ustanovením § 254a. Na základě tohoto ustanovení, náleží daňovému subjektu odškodnění ve výši úroku z daňového odpočtu ve výši REPO sazby stanovené Českou národní bankou zvýšené o 1 procentní bod. Takto stanovený úrok náleží daňovému subjektu po uplynutí 5 měsíců ode dne zahájení postupu k odstranění pochybností, který trvá déle než pět měsíců a to do dne vrácení daňového odpočtu.

Schválená novela Daňového řádu, dle našeho názoru, skýtá několik nedokonalostí, které jsou shodou okolností v neprospěch plátce daně v porovnání s konstatováním Nejvyššího správního soudu a ustálenou judikaturou Evropského soudního dvora.

- Za prvé, Nejvyšší správní soud jasně vymezil dobu trvání prověřování, za které daňovému subjektu náleží odškodnění a to po uplynutí třech měsíců (tj. první den 4. měsíce po skončení předmětného zdaňovacího období). Naproti tomu Daňový řád přiznává odškodnění plátcům daně až po uplynutí 5 měsíců od zahájení postupu k odstranění pochybností.
- Za druhé, novela Daňového řádu přiznává odškodnění pouze v případě postupu k odstranění pochybností. Nereaguje tak například na neúměrně dlouhou dobu vedení daňové kontroly.
- V neposlední řadě, spatřujeme rozpor ve výši úroku z daňového odpočtu. Evropský soudní dvůr několikrát judikoval, že členské státy musejí, v souladu se zásadou proporcionality, využívat prostředků, které sice umožňují účinně dosáhnout takového cíle (tj. zabránit daňovým únikům), avšak co nejméně narušují cíle a zásady stanovené dotčenými předpisy Společenství, jako je základní zásada nároku na odpočet DPH. Jinými slovy, dle našeho názoru, stanovení výše úroku z daňového odpočtu ve výši jednoho procentního bodu plus REPO sazba na straně daňového subjektu v porovnání s úrokovou mírou z prodlení ve výši 14 procentních bodů plus REPO sazba na straně správce daně rozhodně nesplňuje zásadu proporcionality.

V případě, že se nacházíte v průběhu postupu k odstranění pochybností, případně u Vás správce daně zahájil daňovou kontrolu, které jsou neúměrně dlouhé, rádi Vám poskytneme naše služby.



Ing. Martin Valášek
martin.valasek@fucik.cz