

Právní rádce

ELEKTRONICKÝ NEWSLETTER MĚSÍČNÍKU PRÁVNÍ RÁDCE
VYDÁVÁ ECONOMIA, A.S., V EXKLUZIVNÍ SPOLUPRÁCI SATLAS consulting spol. s r.o.

7. 2. 2013
číslo 3/13

Není těch cen už příliš?

Na konci ledna byly rozdány ceny Právníkům roku 2012. Výsledky už s největší pravděpodobností znáte. Pokud náhodou ne, můžete se podívat třeba do lednového čísla Právního rádce a na naše weby. Jako určitý bonus vám přinášíme i rozhovor s emeritní soudkyní Ivanou Štenglovou, která vstoupila do právnické síně slávy. Ukázkou z něj najdete i v tomto newsletteru.

K předávání skleněných plastik sv. Yva došlo zhruba dva měsíce poté, co si řadu trofejí odnesly zase z jiného galavečera vybrané české i zahraniční advokátní kanceláře. Tedy ty, které se mohou v dobrém slova smyslu pyšnit tituly Právnická firma roku. A než se nadějeme, bude konec dubna, proběhne velký právnický kongres Právní prostor a den po jeho uzavření se dozvíme jména letošních Podnikových právníků. V květnu budou vyhlášeny Zákony a Paskvily roku.

Není náhodou, že všechny zmíněné akce probíhají minimálně za mediálního partnerství měsíčníku Právní rádce a některé i spoluorgani-

zuje. Sice by se mohlo zdát, že cen je až příliš, zatím tomu tak ale není. Oceňování právníků a zákonů má totiž svou jasnou a nezpochybnitelnou hodnotu. Zviditelnění úspěchů (a v případě paskvilů roku třeba i problémů) totiž pomáhá právu jako takovému, zlepšuje jej. Schopní právníci si zaslouží, aby se o nich dozvěděla i širší veřejnost, což se možná nejsnázeji daří právě díky podobným cenám, které jsou zajímavá pro média. Navíc je důležité, že o vítězích nerozhoduje čisto jen hrška vybraných známých zástupců právnických profesí, ale zapojit se může i veřejnost.

Třeba prostřednictvím tipů. Chcete na něco poukázat? Zaslouží si konkrétní podnikový pracovník letošní ocenění? Který zákon je mimořádně povedený nebo důležitý? A který naopak nestojí za nic? Neváhejte a pište na příslušné weby...

Třeba prostřednictvím tipů. Chcete na něco poukázat? Zaslouží si konkrétní podnikový pracovník letošní ocenění? Který zákon je mimořádně povedený nebo důležitý? A který naopak nestojí za nic? Neváhejte a pište na příslušné weby...

NÁZOR



Jan Januš

šéfredaktor měsíčníku Právní rádce

Novela nařízení o technických požadavcích na hračky

Dne 29. 1. 2013 bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno pod č. 24/2013 Sb. nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 86/2011 Sb., o technických požadavcích na hračky. Dle odůvodnění bylo k novelizaci přistoupeno za účelem adekvátní reakce na vývoj příslušné evropské legislativy. Na základě doporučení z roku 2008 byly směrnici 2009/48/ES o bezpečnosti hraček stanoveny hodnoty limitů pro kadmium, jež musí hračky splňovat. V roce 2009 však Evropský úřad pro bezpečnost potravin dospěl k závěru, že tolerovatelný týdenní příjem kadmia již není s ohledem na nová zjištění týkající se toxikologie kadmia vyhovující, a proto stanovil tolerovatelný týdenní příjem nový. Následně tak byla vydána směrnice 2012/7/EU, jež limity kadmia stanovené směrnicí 2009/48/ES mění s ohledem na nově zjištěné hodnoty. Právě vydané nařízení tyto nově stanovené hodnoty reflektuje a implementuje směrnici v novelizovaném znění do českého právního řádu. Nařízení nabývá účinnosti dnem 20. 7. 2013. [Více na internetové adrese http://www.codexisuno.cz/0vm](http://www.codexisuno.cz/0vm)

Vyhláška o stanovení podmínek při chovu psů a koček

Dne 30. 1. 2013 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna pod č. 21/2013 Sb. vyhláška o stanovení podmínek při chovu psů a koček. Vyhláška vydaná Ministerstvem zemědělství k provedení § 7a odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání upravuje v podrobnostech podmínky chovu psů a podmínky chovu koček, jimiž se musí řídit sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat, chovatelé, kteří jsou jejich členy, a podnikatelé, jež se v rámci podnikatelské činnosti zabývají chovem zvířat.

Vyhláška nahrazuje dosavadní právní úpravy prezentovanou vyhláškou č. 5/2009 Sb., o ochraně zvířat při veřejném vystoupení a při chovu, která se s účinností nové vyhlášky zrušuje. Vyhláška nabývá účinnosti dnem 30. 1. 2013. [Více na adrese http://www.codexisuno.cz/0vo](http://www.codexisuno.cz/0vo)



ZÁKONY

NOVINKY

MPSV nakládalo s osobními údaji u sKarty bez zákonného důvodu

Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) dokončil kontrolu zpracovávání osobních údajů v souvislosti s vydáváním karet sociálních systémů (tzv. sKarta). Konstatoval, že Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV) porušilo zákon o ochraně osobních údajů, a uložil mu nápravná opatření. Podle ÚOOÚ porušilo ministerstvo zákon, neboť neoprávněně předává citlivé údaje oprávněných osob a příjemců dávek České spořitelně bez zákonného důvodu. Zvláštní právní předpis totiž v souvislosti s vydáváním S-karet neobsahuje zmocnění ministerstva k předávání osobních údajů v rozsahu stanoveném smlouvou, kterou MPSV s Českou spořitelnou uzavřelo. MPSV musí závadný stav odstranit do konce června. Podle předsedy ÚOOÚ Igora Němce má ministerstvo dvě možnosti: „Buď systém zastaví a vrátí se k původnímu stavu, nebo přijde do parlamentu s návrhem zákona, který umožní předávání údajů v rozsahu, který je potřeba,“ řekl a současně dodal, že ministerstvo se pravděpodobně vydá druhou cestou. To potvrzuje i ministryně práce a sociálních věcí Ludmila Müllerová: „Rozhodnutí Úřadu na ochranu

(Pokračování na stránce 2)



V novém čísle, které vyšlo 28. ledna, mimo jiné najdete:

- TÉMA: REVOLUČNÍ ZMĚNY, KTERÝMI ZAČAL ROK 2013
- MINISTERSTVO DOKONČILO DOPROVODNOU LEGISLATIVU K NOZ
- JAK SE BRÁNIT V ŘÍZENÍ PŘED INSPEKTORÁTEM PRÁCE?
- MED-ARB: ŘEŠENÍ SPORŮ PRO 21. STOLETÍ
- ZMRAŽÍ REKODIFIKACE HYPOTEČNÍ TRH S BYTY?

Ukázkové číslo ZDARMA a předplatné tel. 800 110 022, www.PravniRadce.cz

Vyhláška o vzdělávání na úseku ochrany zvířat proti týrání

Dne 30. 1. 2013 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna pod č. 22/2013 Sb. vyhláška o vzdělávání na úseku ochrany zvířat proti týrání. Vyhláška byla Ministerstvem zemědělství vydána k provedení několika ustanovení zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, když reaguje na jeho novelizaci provedenou s účinností ke dni 1. 1. 2013 zákonem č. 359/2012 Sb. Cílem jejího přijetí je dle důvodové zprávy především řádná implementace příslušné evropské legislativy představované nařízením č. 1099/2009 o ochraně zvířat při usmrcování, směrnicí 2010/63/EU o ochraně zvířat používaných pro vědecké účely a směrnicí 2008/120/ES, kterou se stanoví minimální požadavky pro ochranu prasat. Má také ambici sjednotit principy fungování kurzů na úseku ochrany zvířat proti týrání. V rámci konsolidace předmětné právní úpravy dochází ke zrušení vyhlášky č. 3/2009 Sb., o odborné způsobilosti k výkonu dozoru na úseku ochrany zvířat proti týrání, novelizovány jsou také vyhláška č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat, vyhláška č. 4/2009 Sb., o ochraně zvířat při přepravě, a vyhláška č. 114/2010 Sb., o ochraně handicapovaných zvířat při chovu. Vyhláška nabývá účinnosti dnem 30. 1. 2013. Více na <http://www.codexisuno.cz/0vp>

Vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky

Dne 29. 1. 2013 bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno pod č. 25/2013 Sb. sdělení Státní volební komise o vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta republiky konané ve dnech 11. a 12. ledna 2013 (I. kolo) a ve dnech 25. a 26. ledna 2013 (II. kolo). Státní volební komise splnila svou povinnost uloženou jí zákonem o volbě prezidenta republiky a vyhlásila celkový výsledek volby prezidenta republiky, jejíž první kolo se konalo ve dnech 11. a 12. 1. 2013, druhé kolo pak ve dnech 25. a 26. 1. 2013. V prvním kole žádný z kandidátů zvolen nebyl, ve druhém kole získal první postoupivší kandidát, pozdější vítěz a budoucí prezident republiky Miloš Zeman při počtu hlasů 2 717 405 podíl 54,80 %, druhý z postoupivších kandidátů, Karel Schwarzenberg, pak získal hlasů 2 241 171, jeho podíl činil 45,19 %. Více na <http://www.codexisuno.cz/0vn>

Sdělení MF o emisních podmínkách nových dluhopisů ČR

Dne 22. 1. 2013 bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno pod č. 15/2013 Sb. sdělení Ministerstva financí, jímž se určují emisní podmínky pro Státní dluhopis České republiky, 2013–2016, 0,50 %. Dle sdělení vydává Česká republika zastoupená Ministerstvem financí státní dluhopisy pojmenované Státní dluhopis České republiky, 2013–2016, 0,50 %. Dluhopisy jsou vydávány ve formě cenného papíru na doručitele a v podobě zaknihovaného cenného papíru. Jmenovitá hodnota dluhopisu byla stanovena ve výši 10.000,- Kč. Datem emise je den 28. 1. 2013, datem splatnosti pak den 28. 7. 2016. Více na: <http://www.codexisuno.cz/0vq>

Zdroj: CODEXIS®

Účinky doručení hmotněprávního úkonu

Dne 13. 11. 2012 byl Nejvyšším soudem vydán pod sp. zn. 26 Cdo 2988/2011 rozsudek, v němž se vyjádřil k otázce doručení hmotněprávního úkonu. V dané věci šlo o doručení výpovědi z nájmu bytu, přičemž pro rozhodnutí věci bylo důležité posoudit otázku, ve kterém okamžiku nastaly hmotněprávní účinky doručení výpovědi, jež byla před osobním vyzvednutím adresátem uložena na poště. K posuzované situaci došlo v roce 2008. Nejvyšší soud s odkazem na svou předchozí judikaturu v odůvodnění rozsudku uvedl, že jsou-li účinky doručení hmotněprávního úkonu spojeny s okamžikem, kdy byla zásilka uložena u pošty, měl-li adresát takového úkonu objektivně možnost se s ní seznámit, i když tak (před jejím vrácením odeslateli) neučinil, a to bez ohledu na délku doby, po níž byla zásilka u pošty uložena, pak okolnost, že si adresát později zásilku vyzvedl (ač mu v tom dříve objektivní okolnosti nebránily), nemůže odsunout účinky doručení na dobu, kdy se s jejím obsahem skutečně seznámil. Hmotněprávní úkon je třeba považovat za perfektní, a tedy doručení okamžikem, kdy se adresát tohoto úkonu měl možnost s ním objektivně seznámit.

Doručení nelze vázat na okamžik, kdy je adresát „ochoten“ tak opravdu učinit, tedy v daném případě si vyzvednout zásilku, seznámit se s jejím obsahem.

V posuzovaném případě bylo zjištěno, že se adresát v době doručování výpovědi zdržoval v místě svého bydliště, protože však nebyl zastížen, byla mu zásilka obsahující výpověď uložena u pošty. To mu bylo poštou oznámeno a byl také vyzvořen, že si ji může ještě téhož dne vyzvednout. Tímto okamžikem se dle Nejvyššího soudu dostala zásilka do sféry jeho dispozice, hmotněprávní úkon, jež obsahovala, se stal perfektním, a bylo již jen na vůli adresáta, kdy a zda vůbec se s ní opravdu seznámí. Více na <http://www.codexisuno.cz/0vd>



JUDIKÁTY

Nejlepší přítel právníka
Jmenuje se CITEX®

CITEX® Vám umožní
pracovat s judikaturou
rychleji a efektivněji

www.citex.cz

(Pokračování ze stránky 1)

osobních údajů je samozřejmě nepříjemné. Na ministerstvu už nějakou dobu usilujeme o to, abychom změnili sKartu v lepší službu pro občany a vyhověli také námitkám dohlížejících úřadů. Brzy zveřejníme zásadní změny zákona, díky kterým se nová sKarta stane nejen vstřícnější vůči klientům, ale vyřešíme také problémy, na které nás úřad upozornil." Více se dočtete na internetové adrese časopisu <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-59220250>

S OP patrně půjde cestovat i do Chorvatska, Albánie či Makedonie

V Poslanecké sněmovně je projednáván vládní návrh novely zákona o cestovních dokladech. Návrh novely by měl rozšířit seznam zemí, do nichž lze cestovat bez pasu, tedy s občanským průkazem, a to i mimo schengenský prostor. „Návrh zákona byl zpracován na základě skutečnosti, že po vstupu ČR do EU některé balkánské státy umožnily na základě jednostranného opatření vstupovat a pobývat na svém území občanům ČR s občanským průkazem. Nejprve se jednalo o Chorvatsko a postupně se přidávají další státy, jako Albánie, Bosna a Hercegovina, Černá Hora, Makedonie a Srbsko,“ uvádí se v důvodové zprávě k návrhu zákona.

Konkrétní výčet zemí však návrh nestanoví, má jej totiž vymezit Ministerstvo zahraničních věcí svým sdělením ve Sbírce zákonů.

Rychetský píše Zemanovi: Řešte kritickou situaci ústavního soudnictví

Ústavní soud České republiky má od minulého týdne pouze 12 soudců. Loni odešly soudce Eliška Wagnerovou a Františka Duchoňu a ani Jiřího Muchu, kterému skončil mandát, totiž zatím nikdo nevystřídal. Ústavní soud tak minulý týden publikoval na svém webu prohlášení „Neobsazenost Ústavního soudu se stává kritickou“. Předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský proto podle generálního sekretáře soudu Tomáše Langáška požádal nově zvoleného prezidenta Miloše Zemana, aby řešení kritické situace ústavního soudnictví věnoval mimořádnou pozornost bezprostředně poté, co se i reálně ujme výkonu prezidentské funkce. Více se dočtete na adrese <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-59213680>

Počátek běhu promlčecí doby u bezdůvodného obohacení

Nejvyšší soud vydal dne 13. 11. 2012 usnesení ve věci sp.zn. 26 Cdo 2324/2012, v níž bylo třeba blíže se zabývat otázkou výkladu ustanovení o počátku běhu subjektivní promlčecí doby u práva na vydání plnění z bezdůvodného obohacení dle § 107 odst. 1 občanského zákoníku. V dané věci soud s odkazem na svou ustálenou judikaturu znovu připomněl, že při posuzování počátku běhu této subjektivní promlčecí doby je nutno vycházet z prokázané, skutečné, a nikoli tedy jen předpokládané vědomosti oprávněného o tom, že došlo na jeho úkor k získání bezdůvodného obohacení a kdo je získal. Touto vědomostí přitom není míněna znalost právní kvalifikace, nýbrž pouze skutkových okolností, z nichž lze odpovědnost za bezdůvodné obohacení dovodit. **Více na <http://www.codexisuno.cz/0ve>**



Vydržení a dobrá víra držitele

V usnesení, které bylo Nejvyšším soudem vydáno pod sp. zn. 22 Cdo 1895/2011 dne 11. 12. 2012, se tento soud vyjádřil k otázce posuzování dobré víry držitele při tvrzeném vydržení vlastnického práva. V odůvodnění usnesení s odkazem na svou předchozí judikaturu, především pak na rozsudek ze dne 23. 5. 2011, sp. zn. 22 Cdo 2724/2009, znovu uvedl, že při zvažování dobré víry držitele, který se chopil držby i části pozemku sousedícího s pozemkem v jeho vlastnictví, je též třeba přihlídnout k postoji vlastníka takto držené části sousedního pozemku.

Pokud léta užívání části svého pozemku držitelem trpěl, je třeba vyjít z toho, že ani on nepředpokládal, že předmětem držby souseda je i část jeho pozemku. **Více na internetové adrese <http://www.codexisuno.cz/0vf>**

Projednáni věci v nepřítomnosti účastníka řízení

Dne 22. 11. 2012 vydal pod sp. zn. 22 Cdo 1274/2011 Nejvyšší soud usnesení, v němž se vyjádřil k možnosti projednat věc v nepřítomnosti účastníka řízení. V daném případě šlo o situaci, kdy dovolatel jakožto účastník řízení ve svém dovolání namítal, že jeho zástupce nebyl o jednání soudu prvního stupně v předmětné věci vůbec vyzooměn.

Nejvyšší soud v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že procesní pochybení soudu, který věc projednal v nepřítomnosti účastníka řízení, ač nebyly splněny předpoklady pro takový postup stanovené v § 101 odst. 3 občanského soudního řádu, a znemožnil tak účastníku realizovat při jednání procesní práva, která mu dává občanský soudní řád, je potřeba posuzovat jako postup, jímž byla účastníku odňata možnost jednat před soudem. Odvolal se přitom na svou dřívější, již ustálenou judikaturu.

V tomto případě však dovolatel nebyl přesto úspěšný. Nejvyšší soud totiž také připomněl, že námitka, že byla účastníku řízení v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem, byla způsobitelná dovolacím důvodem toliko podle občanského soudního řádu ve znění před novelou provedenou s účinností od 1. 1. 2001 zákonem č. 30/2000 Sb. V řízení, které probíhá podle občanského soudního řádu ve znění této novely, a tak tomu bylo také v posuzované věci, je k nápravě vady spočívající v tom, že účastníku řízení byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem, určena žaloba pro zmatečnost podle ustanovení § 229 odst. 3 o. s. ř. **Více na <http://www.codexisuno.cz/0vg>**

Zdroj: CODEXIS®

Ivana Štenglová: Siň slávy vnímám jako ocenění obchodního soudnictví

Do konce loňského roku soudkyně Nejvyššího soudu, docentka obchodního práva a rovněž členka redakční rady našeho časopisu Ivana Štenglová následuje jejího dalšího člena Karla Eliáše. Stejně jako on totiž vstoupila do Právnícké síně slávy. Přinášíme vám ukázkou z rozhovoru, který najdete v lednovém čísle Právního rádce a na našich webech.

ROZHOVOR

Co pro vás znamená toto ocenění?

Ocenění vnímám nejen jako ocenění moje, ale jako ocenění obchodního soudnictví, jehož součástí jsem od roku 1992 byla. Obchodní soudnictví je sice již prakticky od svého vzniku pod palbou kritiky, a mnohdy nepochybně i právem, ale je třeba si uvědomit i jeho nemalý přínos pro upevňování právní jistoty v podnikatelských vztazích. Pamětníci si jistě vybaví, jak vypadal obchodní zákoník v ustanoveních týkajících se obchodních společností, v době jeho přijetí, tj. v roce 1991. K tomu je třeba přičíst naprostou nezkušenost většiny právníků v té době se zakládáním a zajišťováním funkce obchodních společností. Výsledkem byla obrovská nejistota, kdy se sice obchodní společnost nějak založila, ale pak se s napětím čekalo, zda a jak bude "fungovat". A tato situace se opakovala při každé valné hromadě, převodu obchodního podílu atd. Troufnu si říci, že to byla i obchodní justice, která postupně pomáhala vyplňovat mezery v zákoně a tak upevňovat právní jistotu v oblasti obchodního práva.

Během své kariéry jste si vyzkoušela několik právníckých povolání. Je právě to soudcovské tím, které vám vyhovuje nejvíce?

Ano, soudcovské povolání je tím, které jsem vykonávala nejradyji. I když jsem vždy také ráda právo učila. Soudcovské povolání vás nutí k maximálnímu nasazení, když je třeba vyřešit složitý právní problém, a vyřešení takového problému je velmi uspokojivé. A nezanedbatelným bonusem je i to, že někdy máte i možnost napravit chybu či křivdu. To ale bohužel neplatí vždy. Chyby, které udělají sami účastníci právních vztahů, soudy napravit zpravidla nemohou.

Litovala jste někdy naopak toho, že jste se stala právníčkou?

Toho jsem nikdy nelitovala. I když jsem nikdy neplánovala, že budu práva studovat a dostala jsem se k jejich studiu spíše shodou okolností.



ODBOURNÝ KONGRES
PRAVNÍ PROSTOR 2013
22.-23.4. | Seč | www.pravniprostor.cz

odborný kongres na téma:
**NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK
A JEHO DOPADY NA OSTATNÍ OBLASTI PRÁVA**



 Sleva pro čtenáře Právního rádce ve výši 1.500 Kč