

Nárok na odpočet DPH u režijních nákladů

Pan inženýr Jiří Škampa předložil k projednání na koordinační výboru KDP a Ministerstva financí ČR (dále MF) zajímavý příspěvek, týkající se nutnosti krácení odpočtu u nákladů, které bezprostředně souvisejí s příjmy, jež nejsou předmětem daně. V rámci provedeného rozboru se zaměřil na judikaturu Evropského soudního dvora (dále ESD) a rozebral několik judikátů, které uvedenou problematiku řeší. Přestože se MF plně neztotožnilo s uvedenými závěry, v obecné rovině potvrdilo, že individuálně – na základě posouzení – lze plátcům, kteří nakupují v rámci své ekonomické činnosti podléhající DPH i plnění související s poskytovaným plněním, jež není předmětem DPH, nárok na odpočet uznat.

ESD ve svých rozsudcích řešil otázku nároku na odpočet z přijatých služeb, které souvisely s prodejem podniku. Zde konstatoval, že takové služby tvoří součást režijních nákladů osoby povinné k dani, a jako takové tedy tvoří součást nákladů veškeré ekonomické činnosti, a proto u takových služeb lze uplatnit DPH. Pokud tedy osoba povinná k dani uskutečňuje transakce, z nichž je DPH odpočitatelná, a současně i transakce, z nichž nárok na odpočet uplatnit nelze, může uplatnit pouze poměrnou část nároku.

V dalším případě se ESD zabýval otázkou týkající se nároku na odpočet správních, účetních, daňových a poradenských služeb, vynaložených v souvislosti převzetím podílu v jiných společnostech. Převzetí podílu správce daně tento nárok na odpočet zpochybnil, neboť podle jeho závěru nesouvisel se službami poskytovanými holdingem, ale s vlastnictvím podílu a s příjmem z dividend, které nejsou předmětem daně.

Podle ESD jsou však uvedené náklady na převzetí podílu v jiné společnosti součástí všeobecných nákladů osoby povinné k dani, a jako takové tedy součástí nákladů na plnění uskutečněná holdingem. Takové náklady mají v principu přímou a bezprostřední souvislost

s podnikáním jako takovým, a proto z nich lze uplatnit nárok na odpočet daně na vstupu v poměrné výši, přestože do výpočtu koeficientu se příjem z dividend podle tohoto rozsudku nezahrnuje.

V dalším rozsudku posuzoval ESD otázku oprávněnosti nároku na odpočet u služeb souvisejících s emisí akcií. Podle ESD jsou tyto výdaje, ačkoli souvisejí s operací, která není předmětem daně, režijními výdaji ekonomické činnosti a existuje nárok na odpočet daně v plné výši. Odůvodnění uvádí: „... výdaje na toto plnění pořízená společností v souvislosti s touto operací musí být považovány za součást režijních výdajů, a jako takové tedy tvoří součást ceny jejich produktů. Toto plnění mají přímou a bezprostřední souvislost s celou ekonomickou činností.“ Podle dalšího judikátu ESD neuznal nárok na odpočet správních a poradenských služeb přijatých pro účely prodeje nakoupených akcií (osvobozená činnost), které podle argumentace společnosti byly vynaloženy za účelem získání finančních prostředků pro uskutečňování zdanitelných plnění. Podle ESD taková přijatá zdanitelná plnění

neměla přímou a bezprostřední souvislost se zdanitelnými transakcemi a konečný cíl sledovaný osobou povinnou k dani je irelevantní. Podle ESD v případě, že se společnost rozhodla získat finanční prostředky pro uskutečňování zdanitelných transakcí prostřednictvím bankovní půjčky, mohla by si uplatnit nárok na odpočet ze služeb souvisejících se získáním této půjčky, protože náklady na tyto služby tvořily součást režijních nákladů.

Podle názoru generálních advokátů je rozhodující, zda vstup zatížení daní je nákladovou položkou zdanitelného výstupu a zda je nejvyšší související transakce sama zdanitelná.

Pro určení nároku na odpočet je irelevantní, zda transakce, s níž vstup nejbližší souvisí, spadá mimo rámec DPH z důvodu, že není dodáním zboží nebo poskytováním služeb.

(Pokračování na stránce 2)



DAŇOVÝ KALENDÁŘ – KVĚTEN

25. 5.

DPH: podání přiznání a zaplacení daně za duben

Spotřební daň: podání přiznání za duben, podání přiznání k uplatnění nároku na vrácení spotřební daně z topných olejů, zelené nafty a technického benzínu a mazacích olejů za duben 2007 (pokud vznikl nárok)

Spotřební daň: platba spotřební daně z lihu za březen 2007

31. 5.

Daň z příjmů: a) odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za duben

Daň z příjmů: b) odvod částek zajištění daně za duben

Daň z nemovitostí: a) splatnost daně nepřevyšující daňovou povinnost do 5000 Kč včetně

Daň z nemovitostí: b) první splátka daně (poplatníci s daňovou povinností vyšší než 5000 Kč s výjimkou poplatníků samostatně provozujících zemědělskou výrobu a chov ryb)

KRÁTCE

Pokyn D-307: podmínky prominutí příslušenství daně

MF v návaznosti na nové nařízení Komise ES s účinností od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2013 nahradilo původní pokyn D-266 novým pokynem D-307. Pokyn upravuje podmínky, jejichž splnění je nutné (nikoliv postačující) pro kladné rozhodnutí o prominutí příslušenství daně podle § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Nové nařízení Komise ES stanoví podmínky, za kterých lze poskytnout podporu de minimis, tj. podporu jednomu příjemci do 200 tisíc eur v období 3 let. Za tříleté období se považují fiskální roky používané k daňovým účelům v příslušném členském státě, nikoliv kalendářní roky. Tříleté období je nutné posuzovat individuálně u každého daňového subjektu, je jím kalendářní rok nebo hospodářský rok. Podporu de minimis není možné kumulovat s jinou veřejnou podporou.

Pokud bude správce daně promíjet příslušenství daně s využitím pravidla de minimis, vyžádá si od žadatele prohlášení o všech dalších podporách de minimis. Na základě tohoto čestného prohlášení zjistí možnou částku prominutí příslušenství daně a písemně sdělí žadateli zamýšlenou částku podpory. Do stanoveného data se žadatel musí vyjádřit k zamýšlenému poskytnutí podpory. Pokud se nevyjádří, bude to považováno za souhlas s poskytnutím veřejné podpory. Po souhlasném písemném sdělení daňového subjektu či po marném uplynutí konce lhůty vydá správce daně rozhodnutí o prominutí příslušenství daně. Podpora má jistá specifika pro vybraná odvětví. Více viz pokyn D-307 na <http://cds.mfcr.cz>.

POINT
CONSULTING

11. CONTROLLINGOVÉ FÓRUM

14.- 15. 6. 2007, Chocerady u Prahy
Inspirativní setkání manažerů a controllerů z ČR a SR

www.point-consulting.cz/cf

Příběhy firem na cestě
ke zvyšování výkonnosti

Vystoupí odborníci z praxe:

Biocel • CCS • ČSA • ČEZ • FEI CR •
HARTMANN-RICO • CHEMES •
Mondi Packaging Paper • OSPAP •
Rieter CZ • Siemens • TRCZ a další

(Pokračování ze stránky 1)

Z výše uvedeného vyplývá, že při posuzování oprávněnosti nároku na odpočet v předepsaných případech se vychází ze základního principu DPH, že veškeré transakce podléhající dani musí být zdaněny zcela neutrálním způsobem, to je po uplatnění odpočtu daně z přijatých zdanitelných plnění, která tvoří součást nákladů na tyto transakce.

Systém odpočtu DPH má za účel zbavit podnikatele zcela břemena DPH zaplacené v průběhu veškerých jeho ekonomických činností. Systém má zajistit, aby veškeré ekonomické činnosti bez ohledu na jejich účel nebo výsledky, pokud jsou samy předmětem daně, byly zdaněny zcela neutrálním způsobem.

Citované judikáty ESD tak poskytují zcela odlišný pohled na přiřazování přijatých plnění uskutečnění, než jaký je doposud v ČR aplikován. Podle ESD je nutné posuzovat, zda plátce realizuje ekonomickou činnost, či nikoliv. Realizace ekonomické činnosti pak má za následek možnost uplatnění DPH na vstupu. V této souvislosti samozřejmě existuje povinnost krátit nárok na vstup v souvislosti s poskytováním osvobozených plnění na výstupu.

Příjem z dividend

Dále ve svých judikátech ESD zdůrazňuje, že příjem z dividend není úplatou za ekonomickou činnost, a tudíž se nezahrnuje do výpočtu jmenovatele koeficientu podle článku 19 šesté směrnice. Podobný závěr přijal i v jiném judikátu, ve kterém konstatoval, že se do výpočtu koeficientu nezahrnuje výnos podílu na investičních fondech.

Stejný závěr platí i pro úrok placený z půjček, které nejsou pro účely článku 4 šesté směrnice ekonomickou činností.

Příplatek mimo základní kapitál

V praxi se můžeme setkat s případy, kdy společník zvyšuje vlastní kapitál své dceřiné společnosti takzvaným příplatkem mimo základní kapitál. Nejčastěji k tomu vedou důvody, kdy společník chce zvýšit svůj podíl na čistém obchodním jmění dceřiné společnosti. Společník na základě rozhodnutí valné hromady může tohoto stavu podle obchodního zákona (OZ) dosáhnout. V tomto čísle Finančního Managementu se pokusíme popsat celý proces a operace, které předcházejí poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společníkem své dceřiné společnosti a také jeho vrácení.

Podle § 121 odst. 2 OZ může společník poskytnout dobrovolný příplatek mimo základní kapitál. Podmínkou je souhlas valné hromady. Příplatkem se nezvyšuje výše základního kapitálu (pouze výše vlastního kapitálu) ani výše

Sjednocující závěr

Pan Škampa tak v závěru svého příspěvku na koordinační výbor navrhl dva sjednocující závěry:

1. Plátce má nárok na odpočet z přijatých zdanitelných plnění, která jsou režijními výdaji podnikání, resp. ekonomické činnosti jako celku (uvedené režijní výdaje nelze vyloučit z nároku na odpočet podle § 72 odst. 5, neboť jsou podle ESD považovány za náklady ekonomické činnosti). V této souvislosti je nutné doplnit, že stejný závěr nelze uplatnit u přijatých plnění, jež jsou přijaty v souvislosti s poskytováním jiné než ekonomické činnosti, jako např. plnění přijaté pro výkon veřejné správy nebo plnění přijaté pro osobní spotřebu plátce.

2. Při výpočtu poměrné části nároku na odpočet u přijatých zdanitelných plnění použitých pro účely uskutečňování ekonomické činnosti se do výpočtu koeficientu nezahrnují příjmy, které nejsou ekonomickou činností.

Názor Ministerstva financí

Ačkoliv se MF neztotožnilo se závěry ESD v obecné rovině a nepřijalo uvedený závěr č. 1, zdůraznilo nutnost řešení každého případu individuální cestou. Zastáváme stejný názor, jaký vyjádřil i Ing. Škampa v tom směru, že uvedené závěry lze podle našeho názoru zobecnit a lze se s nimi v konkrétních případech i řídit. Při závěru č. 2, podle něhož při výpočtu poměrné části nároku na odpočet u přijatých zdanitelných plnění použitých pro účely uskutečnění ekonomické činnosti se do výpočtu koeficientu nezahrnují příjmy, které nejsou příjmem z ekonomické činnosti. S tímto závěrem MF souhlasilo.

Ing. Ivan Fučík, ivan@fucik.cz

Newsletter Finanční Management vydává Economia a.s.
ve spolupráci s auditorskou a poradenskou firmou


Fučík & partneři
www.fucik.cz

Rozšíření reverse charge mechanismu u DPH

Ministři financí zemí EU diskutovali o návrhu na **zavedení plošného reverse charge mechanismu**, který předložilo Německo spolu s Rakouskem jako možné řešení daňových úniků v důsledku podvodů, při kterých na



jedné straně dodavatel neodvede daň, avšak na druhé straně odběratel uplatní nárok na odpočet daně. Šlo by o zvláštní opatření, které se odchyluje od Směrnice harmonizující DPH na území EU a může být povoleno v případech, kdy cílem takových opatření je zjednodušit postup výběru daně nebo zabránit určitým druhům daňových úniků nebo vyhýbání se daňovým povinnostem. Na základě dosavadní praxe opravňuje Rada členské státy k uplatňování reverse charge mechanismu u vnitrostátních transakcí pouze v omezených případech u specifických sektorů (např. stavební práce nebo transakce spojené s odpady).

Navrhovaný reverse charge mechanismus by se uplatňoval na všechny transakce mezi podnikateli, pokud hodnota plnění uvedená na dokladu přesáhne 5000 eur. Jestliže by hodnota plnění tuto částku přesáhla, byl by dodavatel automaticky povinen ověřit, zda je příjemcem plnění podnikatel. Pokud ano, byl by povinen oznámit správci daně hodnotu nezdaněného plnění, což by následně správce daně v rámci kontroly porovnal s údaji priznanými příjemcem. Z aplikace reverse charge by byli vyloučeni podnikatelé, kteří uskutečňují osvobozená plnění, malé podniky a zemědělcí uplatňující zvláštní režim daňového paušálu.

Výsledkem jednání bylo, že ministři požádali Evropskou komisi, aby analyzovala dopad reverse charge mechanismu na vnitřní trh. Komise přislíbila, že nejpozději do konce roku 2007 zpracuje analýzu dopadu. V souladu s žádostí mnoha členských států Komise slíbila zhodnotit možnost otestovat reverse charge mechanismus po určité období. O tomto tématu budou ministři jednat opět v červnu.

 **top vision**

Treasury Management Forum 2007

Praha, 12. června 2007

Setkání českých a slovenských treasury manažerů a expertů z finanční sféry.

Spolupořadatel:



(Pokračování ze stránky 2)

standardů kurzový rozdíl od vzniku pohledávky na základě souhlasu valné hromady do okamžiku její úhrady poskytnutím příplatku. Vzniklý kurzový rozdíl je však zdanitelným výnosem, pokud se jedná o kurzový zisk, ale i daňově uznatelným výdajem, pokud se jedná o kurzovou ztrátu.

Příplatek mimo základní kapitál je nutné posoudit i z pohledu daně darovací. To znamená, zda společník obdrží či očekává od dceřiné společnosti protiplnění či protihodnotu, kterou je např., jak jsme uvedli výše, úmysl zvýšit hodnotu podílu na čistém obchodním jmění.

Na valné hromadě společník prohlásí, že se rozhodl poskytnout společnosti dobrovolný příplatek dle § 121 OZ s úmyslem zvýšení hodnoty svého podílu na čistém obchodním jmění. Tato skutečnost by měla vyplývat ze společenské či jiné smlouvy a pak by nebylo tento úkon možno považovat za bezúplatný a uvedené vložení majetku nad rámec základního kapitálu by nebylo předmětem daně darovací. Pokud by však společník výslovně projevil svoji vůli poskytnout majetek společnosti s úmyslem obohatit společnost a nepožadoval by žádné protiplnění, vložení příplatku by bylo považováno za bezúplatné plnění a podléhalo by dani darovací. V každém případě musí valná hromada vyslovit souhlas s tímto příplatkem.

Nutno podotknout, že společník nemá z příplatku mimo základní kapitál nárok na vyplácení dividend ani úroků. Společnost tedy nemá účetně z takové situace žádné příjmy a zisky. To znamená, že situace nemá ani daňové dopady pro společníka.

Stejně jako je možné příplatek mimo základní kapitál poskytnout, lze ho společníkovi, který jej poskytl, vrátit. To však lze provést jen

v případě, že tento nebyl použit na účely, které nyní uvádíme. Jde zejména o úhradu ztráty společnosti, zvýšení základního kapitálu či tvorbu rezervního fondu dceřiné společnosti.

Pokud tedy není příplatek mimo základní kapitál použit na výše zmiňované účely, lze jej vrátit se souhlasem valné hromady společníkovi. Existuje však podle OZ omezení, kdy příplatek lze vrátit pouze v rozsahu, v jakém převyšuje ztráty (i kumulované) společnosti.

Vrácení příplatku mimo základní kapitál rovněž nepodléhá dani z příjmů a při jejím vyplácení je nutné postupovat zrcadlově jako při jejím poskytnutí, tzn. rozvahovými účetními zápisy.

Poskytnutí příplatku mimo základní kapitál je považováno za jeden ze způsobů, jak lze doplnit zdroje společnosti a zajistit tak její financování. Jak jsme však již výše rozebrali, nejedná se pro vkladatele příplatku o příliš vhodné řešení. Dlouhodobě tak totiž poskytne finanční prostředky, s nimiž nemůže volně manipulovat, neboť vrácení příplatku je sice podle OZ možné, ale je závislé na rozhodnutí valné hromady. OZ také stanovuje podmínku, že nesmí být vyplaceno zpět více, než kolik bylo příplatkem mimo základní kapitál do společnosti vloženo. Pokud by k takové situaci došlo, bude příjem, který přesahuje původní vklad, zdaněn jako dividenda. Takovéto poskytnutí finančních prostředků jako příplatek mimo základní kapitál nemůže být ani úročeno.

Varianta poskytnutí příplatku mimo základní kapitál by mohla být zajímavá, pokud by bylo možno vázat na výši vkladu podíly na zisku společnosti, to však stejně jako předchozí možnosti zhodnocení nelze sjednat.

Ing. Ivan Fučík, ivan@fucik.cz

Ing. Jiří Brdička, brdicka@fucik.cz

Dílčí úpravy v navržených změnách daňových zákonů

Ve FM 9/2007 jsme zveřejnili informace o připravovaných změnách daňových zákonů. Před jejich předložením vládě byly některé úpravy pozměněny. Jde např. o tyto úpravy:

- Podle původní verze návrhu se měla daňová uznatelnost úroků z úvěrů a půjčky od spojených i jiných osob posuzovat omezením pro spojené osoby. Podle nové verze se bude horní hranice aplikovat zvlášť na úvěry a půjčky od spojených osob a zvlášť na celkově přijaté úvěry a půjčky. Celkově doznal test nízké kapitalizace podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmů (dále ZDP) změn proti původnímu návrhu.

- Navrhuje se zrušení § 25 odst. 3 ZDP. Podle něj se v současnosti aplikuje test podle § 25 odst. 1 písm. w) v platném znění, tj. po rozšíření okruhu osob, jejichž úvěry a půjčky je nutné zahrnout do testu, též na úroky hrazené na základě dodatků sjednaných po 1. 1. 2004, jimiž se mění výše poskytované půjčky či úvěru plynoucí ze smluv uzavřených před tímto datem.

- V současné době platné limity pro hmotný majetek, nehmotný majetek a jejich technické zhodnocení by měl zůstat zachován.



- Navrhuje se zavést možnost požádat správce daně o závazné posouzení, zda jsou vynaložené položky technickým zhodnocením majetku, nebo běžným nákladem. Dalším titulem pro žádost o závazné posouzení má být možnost uplatnění odčitelné položky na výzkum a vývoj, dále pak rozdělení nákladů, které nelze přiřadit pouze zdanitelným příjmům, a posouzení poměru nákladů na provoz nemovitosti využívané zčásti pro podnikání, jinou samostatnou výdělečnou činnost nebo pronájem a zčásti pro soukromé účely.

- Osvobození nepeněžních plnění z FKSP či ze zisku po zdanění ve formě využívání sportovních, kulturních a jiných zařízení podle § 6 odst. 9 písm. d) ZDP by mělo oproti původní verzi návrhu zůstat zachováno.

- Osvobození příjmů z prodeje instrumentů obchodovaných na burze a cenných papírů kolektivního investování po 6 měsících od nabytí by mělo zůstat zachováno. U ostatních cenných papírů se lhůta pro osvobození prodlužuje na 5 let.

Ing. Jana Rybáková
rybakova@fucik.cz

PRÁVNÍ RÁDCE **HRM**
HUMAN RESOURCES MANAGEMENT

vás zvou na konferenci

Flexibilní formy zaměstnávání – trendy, příležitosti a rizika

6. června 2007

**v prostorách PricewaterhouseCoopers
Kateřinská 40/466, Praha 2**

Registrace a více informací na

www.pravniradce.ihned.cz/konference

economia
OBSAH ROZHODUJE

Rozhodná částka pro určení celkové výše mzdových nároků



MPSV vydalo sdělení č. 87/2007 Sb., kterým stanoví rozhodnou částku pro určení celkové výše mzdových nároků vypla-

ných jednomu zaměstnanci na základě zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, na období od 1. 5. 2007 do 30. 4. 2008. Tato částka činí 20 211 Kč.

Evropský parlament pro levnější poplatky za volání ze zahraničí

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku Evropského parlamentu odsouhlasil návrh, který požaduje jednotné omezení cen mezinárodních hovorů v EU. Sazba za odchozí hovory z mobilních telefonů by neměla přesáhnout 40 centů za minutu a přijatý hovor by měl přijít maximálně na 15 centů.

Přílohy k daňovým přiznáním lze zasílat elektronicky

Česká daňová správa upozorňuje na novou funkci aplikace EPO (Elektronické podávání), která od počátku března umožňuje podávat přílohy v elektronické podobě k daňovým přiznáním k dani z příjmů fyzických osob a k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2006. Příloha může mít formu počítačového souboru s příponou typu PDF, DOC, XLS, JPG, TXT, RTE, případně může být také v komprimovaném tvaru ZIP s jedním souborem tohoto typu. Velikost elektronických příloh závisí na konfiguraci PC a je v současnosti limitována max. celkovou velikostí 2 MB.

ZE SBÍRKY ZÁKONŮ

• Částka 41, rozeslaná 15. 5. 2007

109. Zákon, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, a zákony novelizující tento zákon

(Pokračování na stránce 4)

Posouzení způsobu tvorby ceny správcem daně

Podle § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů (dále ZDP) je nutné pro účely daně z příjmů oceňovat transakce mezi spojenými osobami cenami běžnými mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích uzavřených za stejných nebo obdobných podmínek. Pokud cena mezi spojenými osobami neodpovídá běžným cenám, musí poplatníci obhájit odchylku, jinak může správce daně upravit základ daně o vzniklý rozdíl, např. neuznat část nákladů jako daňové.

ZDP nestanoví, jak by poplatník měl doložit, že jím zvolený způsob ceny povede k řádnému stanovení ceny obvyklé mezi spojenými osobami. Počínaje rokem 2006 má však v souladu s § 38nc ZDP možnost požádat správce daně o závazné posouzení způsobu, jakým bude kalkulována cena sjednávána mezi spojenými osobami. Rozhodnutí, zda poplatníkem navržený způsob tvorby ceny je v souladu s § 23 odst. 7 ZDP, platí pouze pro rok, v němž je žádost podána, a do budoucna. Jeho účelem není posuzovat transakce již proběhlé. Po uplynutí 3 let ode dne nabytí právní moci pozbývá účinnosti, pokud správce daně vydávající rozhodnutí nestanoví kratší dobu účinnosti. Podmínkou platnosti posouzení je naprostá shoda údajů, na jejichž základě bylo závazné posouzení vydáno, se skutečným stavem věci v době, kdy se způsob tvorby ceny v posouzení uvedení aplikuje na obchodní vztahy a ovlivňuje daňové povinnosti. Právní závaznost rozhodnutí správce daně je omezena mj. tím, že vyžaduje shodu následné realizace s podklady pro posouzení, rozhodnutí tedy nelze použít na

všechny transakce obdobného typu, ale jen na jednotlivé transakce splňující výchozí podmínky pro rozhodnutí.

Formální náležitosti a obsah žádosti o závazné posouzení stanoví § 38nc ZDP, postup správce daně při posouzení žádosti rozvádí Ministerstvo financí v pokynu D-292. Správce daně při rozhodování o navrženém způsobu tvorby ceny vychází z dokumentace předložené poplatníkem. Doklady, kterými by měl být dokumentován způsob tvorby cen mezi spojenými osobami při podání žádosti o závazné posouzení, uvedlo MF podrobně v pokynu D-293. Správce daně může žádat doplnění žádosti podle § 2 odst. 9 zákona o správě daní a poplatků. Správce daně nemá stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí. Výhodou kladného rozhodnutí o způsobu tvorby ceny je jistota poplatníka, že zvolený způsob tvorby ceny je akceptovatelný správcem daně. Jisté riziko plyne ze skutečnosti, že poplatník může správce daně upozornit na dosavadní či zamýšlený postup, který není v souladu se ZDP. Cena rozhodnutí správce daně je 50 tisíc Kč.

Zpracování dokumentace uplatňovaných cen v souladu s pokynem D-293 pro interní potřeby společnosti lze doporučit i v případě, že společnost nebude správce daně žádat o závazné posouzení podle § 38nc ZDP. Lze totiž předpokládat, že správce daně při případné kontrole cen mezi spojenými osobami bude požadovat předložení dokumentace v tomto rozsahu.

Ing. Jana Rybáková
rybakova@fucik.cz

Společné zdanění manželů: v 50 % podaných příznání

Ke dni 28. 4. 2007 bylo podle údajů MF zpracováno 1,55 mil. daňových příznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2006. Z toho 822 tisíc daňových příznání obsahuje institut společného zdanění manželů. Oproti stejnému období loňského roku byl zaznamenán nárůst o zhruba 30 %.

Do konce dubna vrátily finanční úřady přeplatky na dani přibližně 411 tisícům párů s dětmi, které uplatnily institut společného zdanění manželů, v odhadované výši 6 mld. Kč. Tito žadatelé neměli nedoplatky na jiné dani u svého finančního úřadu nebo požadavek na úhradu nedoplatku neuplatnil jiný finanční úřad. U zbývajících žadatelů o vrácení přeplatku shledal příslušný finanční úřad nedostatky, pro které může být lhůta pro vrácení přeplatku prodloužena na nezbytně nutnou dobu za účelem jejich odstranění. V této fázi průběh daňového řízení a zvláště jeho úspěšné ukončení záleží na spolupráci poplatníka s příslušným finančním úřadem.

Máte již kompletní portfolio zaměstnavatelských benefitů pro zaměstnance?
Je jeho součástí také příspěvek na penzijní připojištění?

Nabídka pro zaměstnavatele:

- zpracujeme komplexní nabídku
- vyhotovíme individuální kalkulaci
- zahrneme veškeré benefity
- zajistíme prezentaci produktu
- zaškolíme mzdové účetní

Výhody pro zaměstnance:

- státní příspěvky
- daňové úlevy
- příspěvky od zaměstnavatele
- nadstandardní zhodnocení
- bezplatné služby

Informujte se na Vaše možnosti:

Generali penzijní fond a.s.
penzijni.fond@generali.cz



• Částka 40, rozeslaná 11. 5. 2007

108. Zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění zákona č. 312/2006 Sb., a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích

1. VOX a.s.

Z červnové nabídky jsme pro Vás vybrali:

Daňové aspekty finančních derivátů a cenných papírů

TERMÍN: 5. 6. 2007

PŘEDNÁŠÍ: Ing. Jiří Nesrovnal

CENA: 1990 Kč

[Více o semináři >>>](#)

Nový zákoník práce – dvoudenní speciálka

TERMÍN: 5. – 6. 6. 2007

PŘEDNÁŠÍ: JUDr. Petr Bukovjan (specialista na pracovní právo s praxí v kontrolní činnosti, člen Kolegia expertů AKV)

Mgr. Vladimír Černý (lektor a poradce v oblasti pracovních vztahů a kolektivního vyjednávání)
JUDr. Josef Hochman (člen legislativní komise Úřadu vlády ČR)

Ing. Růžena Klímová (ministrský rada – referent a metodik zdravotního pojištění)

JUDr. Věra Štichová (odborný poradce v oblasti personalistiky, mezd a odměňování)

CENA: 4990 Kč

[Více o semináři >>>](#)

IFRS/US GAAP – Světové účetnictví: přednáška Vzdělávací program s mezinárodní certifikací IES

TERMÍN: 5. – 9. 6. 2007

PŘEDNÁŠÍ: Robert Mládek (Poradce a školitel, který se již od roku 1995 věnuje mezinárodní účetní problematice na území České a Slovenské republiky. Auditorskou praxi získal u KPMG v San Franciscu, kde vystudoval finance a účetnictví na University of San Francisco.)

CENA: 13 590 Kč

[Více o semináři >>>](#)

Leasing podle Mezinárodních účetních standardů

TERMÍN: 21. 6. 2007

PŘEDNÁŠÍ: Ing. Helena Vojáčková, MBA, FCCA (auditorka)

CENA: 1990 Kč

[Více o semináři >>>](#)

Reporting – nepostradatelná součást controllingu

TERMÍN: 21. 6. 2007

PŘEDNÁŠÍ: Prof. Ing. Jana Fibírová, CSc. (VŠE - zástupce ved. katedry manažerského účetnictví)

CENA: 1990 Kč

[Více o semináři >>>](#)

Účetní terminologie v angličtině – Vzdělávací program s mezinárodní certifikací IES

TERMÍN: 25. – 27. 6. 2007

PŘEDNÁŠÍ: Mgr. Lucie Šmídová (překladatelka)

CENA: 4690 Kč

[Více o semináři >>>](#)

Více informací na www.vox.cz nebo
na telefonním čísle 226 539 670-1.